

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Chodil, Jakub

Název práce: Tvorba a život novinářky Elaine Sciolinové - životopisná studie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (katedra žurnalistiky)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve struktuře drobným způsobem odchyluje od schválených tezí, když nad jejich rámec zařazuje samostatnou kapitolu o žurnalistických žánrech sledovatelných ve tvorbě Elaine Sciolinové - v kontextu celé studie se jedná beze sporu o žádoucí a prospěšné rozšíření, byť si jde představit důkladnější žánrovou distinkci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student Jakub Chodil ve své bakalářské práci zkoumá soukromý a především kariérní život americké novinářky a spisovatelky Elaine Sciolinové, která v sedmdesátých letech působila v časopisu Newsweek a od osmdesátých let s různou mírou intenzity publikuje v New York Times. Práce reflektuje žánry, kterým se novinářka věnovala, témata, která sledovala, a zohledňuje také autorčinu knižní publikační činnost (texty věnované Blízkému východu a Paříži), kterou funkčně zasazuje do kontextu autorčina života a po stylové stránce je úspěšně srovnává i s její publicistickou produkcí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	C

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je přehledně strukturovaný, informačně nasycený a citačně se opírá v naprosté většině o zahraniční (anglojazyčné) zdroje. Při analýze žánrů, jimž se autorka věnovala, by nicméně bylo žádoucí pracovat i s jinou (a v tomto případě rovněž anglickou) publikací než jen s Praktickou encyklopedií žurnalistiky, protože anglosaská žánrová tradice se zcela nekryje s tuzemskou terminologií. Větší pozornost a detailnější pohled by si zasloužilo především vymezení žánru feature, jenž je podle všeho pro Sciolinovou určující.

Práce v dílčích momentech tenduje k přílišné komentativnímu tónu. Smrt papežů Pavla VI. a Jana Pavla I. autor označuje za "méně zajímavá evropská témata" (s. 17), ačkoliv výměna ve Vatikánu může být hodnocena i zcela opačně, články o personálních změnách ve vedení CIA pojmenovává jako „banality“ (s. 21); byla by vhodnější větší výrazová zdrženlivost.

Jedinou zásadnější výhradu jde nicméně vznést k citační normě. Práce vykazuje jisté limity ve zdrojování, např. na s. 23 autor používá jako zdroj „Archiv New York Times“ bez bližšího určení, v seznamu literatury u citovaných novinových/časopiseckých příspěvků chybí uvedení konkrétních stran, místy i dat vydání, případně odkazů na online textace, byl-li zdrojem web.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nebývá zvykem, že by studenti v bakalářské práci koncipované jako životopisná studie zkoumali kariéru zahraničního novináře či novinářky, který se navíc netěší výraznější pozornosti ani ve své vlasti. Přirozená jazyková bariéra je v takových případech totiž doplněna o potenciální nedostatek zdrojů, a je ke studentově cti, že se mu obojí podařilo překonat – dílem i komunikací se samotnou autorkou a její asistentkou. Tento stále ještě neobvyklý přístup je nezandedbatelným pozitivem a autor může po právu konstatovat, že je jeho „práce pravděpodobně nejucelenějším dostupným portrétem život a díla“ Elaine Sciolinové.

Navzdory výhradám k citační normě tak předkládaná studie představuje jednoznačný přínos pro tuzemské poznání americké žurnalistiky v minulém století i proměňující se postavení žen v redakcích nevlivnějších amerických periodik.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 14 % je podmíněna zdrojováním citované literatury.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.5.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!