



**HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA**
Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce: Druhy sociálních služeb poskytované osobám tělesně a mentálně postiženým evangelickými církvemi na území České republiky

Autor: Sorajja El-Riahi

Oponent: Mgr. Kristýna Mlejnková, Ph.D.

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="3"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="2"/>
4. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Přínos pro pedagogickou praxi	<input type="text" value="2"/>
7. Originalita	<input type="text" value="2"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="1"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2"/>

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

Další připomínky a vyjádření (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Práce splnila cíl popsat fungování stacionářů pro lidi s postižením, konkrétně na příkladu denního stacionáře „Na palubě“ vpražských Stodůlkách, a to celé v kontextu historie evangelické církve.

Kladně hodnotím teoretickou část, výhrady mám k části praktické. Za ocenění stojí bohatost vlastních úvah autorky doplněných odkazy na odborné zdroje. Text je kultivovaný, naplněný informacemi a motivací pro práci v sociálních službách.

Výzkumné šetření je prezentováno jako kvalitativní „skrže dotazníky s předmětem opatrovníků klientů“. Není tím ale vybrána metodologie postupu – chybí kritéria výběru respondentů, chybí popis sběru dat a způsob analýzy dat. Problematické jsou sami výzkumné otázky s cílem zjištění spokojenosti rodičů – tři otázky na spokojenost celkovou, s pracovníky, s přínosem pro dítě nejsou jednoznačné, dokud nejsou blíže určeny, např. spokojenost s čím?, přínosnost pro dítě v čem? Vyhodnocení je příliš stručné a diskuze se k šetření spíše nevztahuje. Celkově uniká smysl praktické části, není zřejmé, jak vlastně doplňuje informace o stacionáři a jak slouží cíli práce.

Otázky k obhajobě:

Reagujte na výtky k výzkumné části práce a popište blíže postup, jak probíhalo šetření a jak výsledky téma práce obohatily.

Datum: 4. 6.

Podpis: *K. Mlejnková v.r.*