

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Marciníková, Veronika

Název práce: Literární reportáže Petry Procházkové: Poprava - věc veřejná a Adžamal

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (katedra žurnalistiky)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládání práce odpovídá schváleným tezím. V dílčích bodech se ve struktuře od tezí odchyluje, úpravy jsou odůvodněné, vhodné a jdoucí ve prospěch srozumitelnosti výkladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Veroniky Marciníkové se věnuje reportéřské práci novinářky Petry Procházkové v kontextu teoretického uvažování o specifickém hybridním žánru literární reportáže. Žánr s jeho specifiky (vztah k objektivitě a fikci) žádoucím způsobem definuje, žánrové znaky pak sleduje na novinářských reportážích z Čechenska (Poprava – věc veřejná) a Afghánistánu (Adžamal).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka pracuje s relevantní dostupnou odbornou literaturou (ocenit si zaslouží především využití studie D. Cohnové Co dělá fikci fikcí), funkčně vymezuje žánr reportáže, velice dobře a přitom na úsporném prostoru popisuje jeho tuzemský vývoj, nabízí plastický vhled do žánrové krajiny současné novinové a časopisecké produkce. Literární reportáž by bylo vhodné vůči klasické reportáži definovat s explicitnější distinkcí, základní žánrové znaky ale práce funkčně zohledňuje, což se jasně ukazuje v empirické části. Detailní analýza sleduje kompozici, vypravěčské linie, práci s motivy, s postavami, konfliktem i přítomnost reportérky v textu. Za hlavní nedostatek je možné považovat absentující kapitolu věnovanou metodologii. Autorčin přístup je sice z textu jasně patrný (a v práci opakovaně pojmenováván a odvozený z teoretické části), se souhrnným vstupem do pracovní metody by ale předkládaná práce působila přehledněji. Diskutabilní by mohlo být také úzké propojení autorčina pojetí sledovaného žánru prakticky výlučně s polskou žánrovou tradicí. Pasáže věnované čečenské válce by bylo vhodné opřít o odbornou literaturu z oblasti historie a politické geografie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Studentka z předkládaného textu vystupuje jako zaujatá čtenářka žánru, což jí umožňuje opakované citace z jiných než analyzovaných literárních reportáží a usouvztažňování rozebíraných textů do širšího kontextu, čtenářská znalost také výrazně zvyšuje kvalitu textu. Jinými slovy: Práce se velice dobře čte. Při dalším studiu bych nicméně doporučil odstup a sebereflexi vlastního zaujetí tématem, protože nyní může místy působit až nekriticky (vč. heroizace P. Procházkové – viz. např. urputná a pilná reportérka „je vždycky tam, kde se něco děje“).

Všechny uvedené námítky je nicméně třeba vnímat jako do značné míry periferní. Práce je odvedená na velice kvalitní úrovni, se zjevným porozuměním netriviální problematice pomezí žánrů a s přesvědčivou aplikací naratologického názvosloví na sledované texty. Ty autorka analyzuje suverénním a vyčerpávajícím způsobem tak, že závěry práce – identifikování reportáží coby reportáží literárních – jsou jednoznačné a průkazně podložené.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Knihu Frišta označujete za dokumentární román, protože se opírá o fikci (třebaže podloženou pozorováním a reportérčinou zkušeností se životem Afghánek). Text Adžamal, jenž vznikl jako koláž a na základě vícera konkrétních osudů popisuje fiktivní (byť podle reportérky pravdivý) příběh, označujete za literární reportáž. V čem mezi těmito texty spatřujete rozdíl?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vykázaná shoda na úrovni 15 % (Turnitin) je podmíněná citacemi a zdrojováním použité literatury.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.5.2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!