

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / ~~MAGISTERSKÉ~~ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	ODVYKACÍ STAV OD KORTIKOIDŮ A SYNDROM ZÁVISLOSTI: DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ A KAZUISTIKY
Autor	Zuzana KROTILOVÁ
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil KALINA, CSc.
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, vysvětlení metodologie i výsledky práce (5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Autorka s vědomím jisté neobvyklosti tématu srozumitelně definuje význam a praktické implikace práce. Teoretická a empirická východiska jsou široce založena v zahraniční i domácí literatuře včetně dermatologie a jiných neadiktologických oborů. Autorka adekvátně a kriticky předkládá a interpretuje dosavadní poznatky a nevyhýbá se ani kontroverzím. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	19

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň Práce má část kvantitativní a kvalitativní (kasuistickou). Autorka přesvědčivě zdůvodňuje volbu použitých metod, rozsah a výběr vzorku, zpracování i analýzu dat. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (16-20).</p>	<p>17</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Zejména výsledky kvalitativní (kasuistické) části práce jsou prezentovány velmi pečlivě a podrobně a do hloubky osvětlují problematiku. Interpretace je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Autorka diskutuje slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu teoretických východisek a jsou přínosné k rozvoji vědomostí. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>27</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (viz oddíl 3.5). Etická komise Kliniky adiktologie se k práci vyjádřila souhlasným stanoviskem. (6-8).</p>	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Práce je originální a inovativní. Přínos pro rozvoj oboru je minimálně v tom, že podněcuje diskusi, ale může otevírat i nové uvažování o fenoménu závislosti. Zabývá se významným klinickým problémem. Je napsána na akademické úrovni přesahující požadavky na bakalářskou práci. (12-15).</p>	<p>13</p>
	<p>Celkem body</p>	<p>89</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je výjimečná tématem i úrovní zpracování, nesporně inovativní. Vedení práce jsem se ujal na doporučení přednosta kliniky prof. Miovského a jsem tomu rád, protože jsem se dozvěděl leccos nového. Za to autorce děkuji.</p> <p>Od počátku mi bylo jasné, že je autorka v tématu daleko erudovanější než já, ale také, že je tématem zaujatá a předem přesvědčená o správnosti svých závěrů, což já jsem nebyl. Moje vedení tudíž spočívalo zejména v tom, že jsem ji podporoval v kritickém odstupu a v postupu metodologicky korektním a vědecky podloženém. Jsem rád, že to autorka pochopila, spolupracovala a dovedla práci do velmi zdařilého konce.</p> <p>Jakkoliv závěry práce mohou vzbuzovat polemiku, je nesporné, že k nim autorka dospěla seriózní a vědecky podloženou cestou.</p> <p>Práce si zaslouhuje prezentaci na odborném fóru, doporučuji též zpracovat ji jako článek do APPL.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pokusila se autorka kontaktovat lidi, kteří užívají kortikoidy a netrpí TSW? 2. Vyskytuje se u respondentů kasuistické části jiná závislostní symptomatologie nebo duševní porucha? 	
Body celkem	89 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně	
Datum	2.6.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56