

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Andrea Blahová
Název diplomové práce: Chalcedonský koncil a jeho postavení v dějinách christologie
Oponent: Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.

Studentka Andrea Blahová podala práci z názvem „*Chalcedonský koncil a jeho postavení v dějinách christologie*“. Práce je rozdělena na úvod, sedm kapitol: Situace poskončení Efezského koncilu; Příčiny svolání Chalcedonského koncilu; Dějiny koncilů; Průběh Chalcedonského koncilu; Chalcedonský koncil z pohledu dějin dogmatu; Význam Chalcedonského koncilu pro vývoj křesťanství a závěr. Součástí práce je čestné prohlášení o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam je připojen na konci práce. Rozsah práce je 76 stran.

Tématem práce je Chalcedonský sněm a jeho místo v dějinách. Autorka se pokusila zasadit tento velmi důležitý sněm do dobového kontextu, ale snaží se nahlédnout i jeho význam v dalších dějinách.

Rozvržení celé práce je dobré a má logickou strukturu. Téma je jistě velmi zajímavé, jak z historického hlediska, tak také z důvodů současného promýšlení christologie.

Po přečtení práce je však zapotřebí napsat toto: přes výběr zajímavého tématu, pěkného rozvržení práce i seznamu seriózní literatury jde o velmi slabé dílo. Téměř na každé straně je spousta klišé, nepřesností, až nesmyslů. Nikde se nedočteme, že pojem monofyzita pochází až ze 7. století a dříve se nepoužíval, 6. ekumenický koncil se plete s tzv. Pátošestým neboli Trullským, nenacházíme žádné seriózní rozbory pramenů a ani práci s českou literaturou k tématu (viz moje studie k fomuli unionis z r. 433, která je zdrojem chalkedonského horosu, kde je i překlad a komentář textu). Celý text dělá dojem, že byl sepsán na základě dostupných populárních textů a odkazy na podrobné a normativní studie typu Grillmeier ad. doplněny nahodile a často bez smyslu. Nekomentuji v literatuře uvedeného Meyendorffa (Christ...), který se ve skutečnosti zabývá Chalkedonem jen okrajově. Obrovské množství tvrzení je nepodložených. Zcela zjevná je závislost na prof. Pospíšilovi, ale ani jeho texty věnované Chalkedonu nejsou zdaleka využity.

Práce tak nenaplnuje očekávání, nicméně hodnotit ji nedostatečně by nebylo spravedlivé. Je zde odveden kus práce, jak na struktuře, tak na obsahu. O

Chalkedonském sněmu, jeho dějinném kontextu i historickém významu bylo napsáno 76 stran.

Po úspěšné obhajobě navrhuji známku dobře. A k obhajobě bych požádal shrnout v několika bodech chalkedonskou dogmatickou definici. Nikoliv ovšem, co tam je podle někoho, nýbrž prostě, co říká text.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of fluid, connected strokes that form a stylized, cursive name.

20. 1. 2023

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.