

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kovačovičová Dominika

Název práce: Vnímání stereotypů v reklamě dětmi ve věku 4 – 6 a 11 – 13 roků

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dominika se ve své práci věnovala tomu, jak mladší a starší děti vnímají genderové stereotypy, především v souvislosti s reklamními sděleními. Teoretická část práce je zpracována pečlivě, zahrnuje všechny relevantní koncepty. Silnější částí práce je ale její druhá polovina, tedy metodologická část a samotný výzkum. Autorka se pustila do odvážného úkolu, realizovala rozhovory nejen se staršími dětmi (11–13 let), ale také s těmi nejmenšími (4–6 let). To není snadný úkol ani pro zkušeného výzkumníka, nicméně autorka si s ním poradila velmi dobře. Pro každou z věkových skupin zvolila vhodné kreativní techniky, které jsou právě pro výzkum s dětmi doporučovány. Výzkum určitě přinesl mnohá zajímavá zjištění související s dětmi a jejich pojetím genderu (například důležitost faktoru věku pro rozhodování starších dětí), práci ale považuji za přínosnou rovněž metodologicky, protože může být inspirací a vodítkem pro další výzkumníky, kteří se rozhodnou výzkum s takto malými dětmi realizovat. Pokud bych měla něco "vytknout", transparentnější mohla být metoda analýzy získaných dat. Autorka si je ale této limitace vědoma a stejně jako další limity práce ji zmiňuje v závěrečné diskusi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi vysokou úroveň i po formální stránce. Je psaná ve slovenštině, ale pokud mohu soudit, jazykově a stylisticky určitě odpovídá standardům odborného textu. Autorka na textu pracovala průběžně a odpovídá tomu i jeho výsledná podoba. Vhodně jsou do textu doplněny také ukázky tvorby jednotlivých respondentů. Veškeré materiály využitě pro výzkum, stejně jako proces analýzy dat, jsou zdokumentovány v Přílohách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce jako je tato je radost vést. Dominika ke své bakalářské práci přistoupila opravdu velmi zodpovědně, a navíc s nadšením. Bylo znát, že ji výzkum s dětmi bavil, i když v některých momentech určitě nejednalo o snadný úkol. Práce je po všech stránkách velmi kvalitní, a proto ji navrhuji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nepřemýšlela jste o tom, že byste do výzkumu zahrnula také reklamy, které stereotypy bourají? Jaké by byly podle vás reakce obou věkových skupin na takové reklamy?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	V Turnitinu je shoda sice lehce nad 5 %, ale v hodnoceném textu se vždy jedná o řádně citované pasáže.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

