

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Ko-užívání opioidních analgetik s alkoholem a/nebo benzodiazepiny u pacientů s chronickou nenádorovou bolestí
Autor	Bc. Daniela Nováková
Vedoucí práce	doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Olga Koutská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň –přehledně zpracovaný abstrakt shrnující výstižně a přesně obsah velmi rozsáhlé a zajímavé práce.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – autorka navazuje na svou předešlou bakalářskou práci z 2. LF UK. Zpracované téma léčby chronické nenádorové bolesti opioidními analgetiky a ko-užívání alkoholu nebo BZD vychází z oboru ošetřovatelství 2. LF UK a nyní se překlenuje do oboru adiktologie 1. LF UK.</p> <p>Široký seznam použité literatury je podkladem prvotřídního zpracování teoretické části této práce a zároveň je důkazem odborných znalostí autorky. Výběr z historicky starší literatury, avšak neochvějně ukotvené, je doplněn nejnovějšími publikacemi světového významu. Autorka čerpala z hlavních osobností české lékařské současné scény léčby bolesti (Kozák, Lejčko, Fricová).</p> <p>Autorka pracuje s citacemi skvělým způsobem, a to jak stylisticky, tak správně dle požadavků pro vědecké práce.</p>	20 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – sběr dat nenáhodným příležitostným výběrem vzorku respondentů a dotazníkovým šetřením s průřezovým charakterem s následnou deskriptivní a sekundární statistickou analýzou je v kontextu bakalářské práce velmi náročná disciplína, kterou slečna Nováková zvládla výborně.</p> <p>V kapitole Diskuse autorka poukazuje na reliabilitu a validitu dat zcela konkrétně, např. předkládá limity dotazníkové formy sběru dat se sebe posuzovacím charakterem (evasive answer bias) a správně vede diskusi protiargumentem, kdy data se sebe posuzovacím charakterem jsou ale sbírána použitím standardizovaných dotazníků SOAPP-R a ORT.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – Závratně velkolepá diskuse dotýkající se nejen výsledků samotných, nýbrž i jejich dosazení do kontextu teoretické části práce svědčí o autorčině výborné znalosti svého tématu a dodává práci nadprůměrný ráz. Právě v diskusi se autorka velmi hezky vrací k předchozím citacím odborné literatury v teoretické části a posazuje své výsledky o to výrazněji do aktuálního kontextu dané problematiky. Správně diskutuje silné a slabé stránky své práce a zároveň naznačuje cestu, kterou by se mohl ubírat další výzkum v této velmi významné podmnožině adiktologických okruhů.</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – Vynikající akademická úroveň napříč celou prací přináší adiktologickému oboru výsledky jednoho z prvních výzkumů tématu léčby bolesti a závislostního chování, konkrétně nenádorové chronické bolesti léčené OA a ko-užívání alkoholu nebo BDZ. Práce svými výsledky poukazuje na existenci dané problematiky a strhává tak pozornost na význam oblasti harm reduction adiktologického oboru.</p> <p>Závěr diskuse by se dal nazvat téměř mementem pro toto výzkumné téma. Autorka za sebou zanechává významný přínos adiktologickému oboru a svou prací dává možnost dalším vědeckým výzkumem navázat.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka předkládá správně strukturovanou, ucelenou a svým rozsahem vynikající práci.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obsahové rozdělení teoretické a praktické práce je vyvážené. 2. Teoretická část bezzbytku vyčerpává výčet zásadních témat a splňuje tak teoretický přínos projektu. 3. Popisky grafů a tabulek jsou zcela v pořádku. Přílohy vhodně celou práci doplňují. 4. Interpretace výsledků je důsledná a detailní. 	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kdybyste ve výzkumu pokračovala směrem k vyhodnocení behaviorálních vzorců užívání a ko-užívání BZD a alkoholu na populaci pacientů s CHNNB, jakou metodu byste zvolila? 	
Body celkem	100 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Olga Koutská 05_06_23	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56