

POSUDEK vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Bc. Viktorie Pošvářová**
Název bakalářské práce: **Mesiánští Židé v Izraeli**
Vedoucí: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Ph.D.**
Odevzdání posudku: **12. června 2023**

Téma, cíl, metoda a struktura práce

Téma práce je pro studentku judaistiky a religionistiky velmi vhodné, samo je originální a užitečné. Studentčin pobyt v Izraeli a její tamní badatelský záměr byl výborně zhodnocen. Cíl bakalářské práce se studentce podařilo splnit velmi dobře: na základě skvěle zpracované teorie vícečetné náboženské příslušnosti, identity a orientace popsala mesiánský judaismus v Izraeli a správně přiřadila jeho jednotlivé podoby k předem definovaným typům. Přehlednou práci s depozitem mesiánské tradice jí umožnilo klasické rozdělení na sedm dimenzí posvátného Niniana Smarta.

Struktura bakalářské práce je účelná a přehledná. Kladu si jen otázku, zda je opravdu vhodný historický exkurs, který se snaží mesiánské Židy stopovat po celou křesťanskou historii. Spíš si myslím, že o tomto fenoménu nemá smysl hovořit mimo kontext evangelikalismu a mimo kontext mileniální koncepce konzervativních a pentekostálních evangelikálů. Situace rané křesťanské církve je – podle mého názoru – nesrovnatelná. Úvaha Héléne Dallairové o situaci ve středověku (připomenutá na straně 20) zní už naprosto nepravděpodobně. Poněkud matoucí může být i název tohoto historického exkursu „Obecná historie mesiánského judaismu“. Pokud by byla tato historie opravdu obecná, nemohly by tam chybět jiné mesiášské postavy, typicky Šabtaj Cvi.

Věcný obsah a přínos

Práci považuji za velmi přínosnou. Netrpí žádnými významnými věcnými chybami; je ovšem dobře patrné, že studentka daleko více rozumí judaismu než evangelikalismu. Charakteristika evangelikalismu je slabá (str. 32). Studentčina nejistota v oblasti evangelikalismu se projevuje ve dvojnásobné podobě termínu „restauracionismus“ (takto správně je to na str. 9) anebo v použití pojmu „evangelismus“ (str. 11) v kontextu, z něž vyplývá, že myslí asi evangelizaci. Vyjasnit by bylo dobré i důvod pro téměř důsledné používání adjektiva „mesiánský“ (oproti dvěma výskytům adjektiva „mesiášský“). Rozdíl – pokud nějaký je – by měl být vysvětlen. Maličká nepozornost se týká křesťanských řeholníků s vícečetnou náboženskou identitou: jsou označeni jako „kněží“; Henri le Saux ovšem – pokud se nepletu – kněžské svěcení neměl.

Forma práce

Formální stránku shledávám jako přijatelnou. Studentka dobře odkazuje na zdroje a dobře pracuje s bibliografickými údaji. Rozdělení přehledu zdrojů na knihy, články a internetové zdroje mi ale nepřipadá užitečné. Daleko lepší (právě při práci s tímto tématem!) by bylo, kdyby v tomto závěrečném přehledu byla odlišena primární a sekundární

literatura. Do kategorie primární literatury by samozřejmě spadaly texty psané z perspektivy mesiášského judaismu.

Jazyk práce je kultivovaný. O to překvapivější je, že je těžce poznamenán neústrojným zacházením s cizími ženskými jmény. V interpunkci také zůstalo poměrně dost chyb. Nedůsledné (a také nevysvětlené) je používání kurzívy.

Celkové hodnocení

Bakalářskou práci studentky Viktorie Pošvářové považuji za výbornou. Na většinu drobných a v celkovém kontextu nevýznamných chyb, popsanych výše, jsem ji upozorňoval při konzultacích. Studentka projevila jistou tvrdohlavost a práci odevzdala podle svého i s chybami a nedostatky. Pokud je ale takový přístup s jejím způsobem práce nevyhnutelně spojen, pak ať je tedy klidně tvrdohlavá i v dalším studiu!

Hodnotím samozřejmě stupněm „výborně“.

Zdeněk Vojtíšek