



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Tereza Lučanová**

**Název práce: Postavení žen ve vedoucí pozici nadací a nadačních fondů**

**Vedoucí DP: Alena Košák Felcmanová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Téma jako takové pro obor relevantní je a je jako takové vymezeno.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení:  Teoretická část pojednává řadu témat, které jsou relevantní pro výzkum – jak stručný přehled historie ženského hnutí a jeho místa v české občanské společnosti, tak tématy žen ve vedoucích pozicích, organizační kultury. Prokazuje tak, že prostudovala velmi širokou paletu zdrojů, se kterými zkoumané téma souvisí. U každého tématu autorka shrnuje důležité poznatky, ale žádné z nich v práci nemá primární těžiště, podle kterého by výsledky interpretovala, to ale odpovídá charakteru cílů práce.  Autorka ale uvádí relevantní literaturu, kvalitně pracuje se zdroji.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Cíle práce autorka jasně definuje a korespondují také jak s výzkumnými otázkami a celým designem práce  „Cílem mého výzkumu není hledání pravdy nebo tvorba nových teorií, ale usiluji především o porozumění zkušenosti žen, které zastávají vedoucí pozice z jejich vlastní perspektivy ve specifickém prostředí nadací a nadačních fondů.“ 40  „Hlavní výzkumná otázka: Jakým způsobem je v nadacích a nadačních fondech reflektováno zaměstnávání žen ve vedoucí pozici z perspektivy ředitelky organizace? Podotázky: Jaká je cesta žen do vedoucí pozice v organizaci, odkud přichází a co je motivuje? Jak vidí ženy samy sebe ve vedoucí pozici a jaký je jejich styl řízení? Jak ženy ve vedení vnímají důležitost příběhu a vliv prostředí organizace na jejich zaměstnávání? Na jaké bariéry a genderové stereotypy ženy ve vedoucí pozici narážejí?“ s. 37	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány,</i>	<b>1</b>



<i>zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	
Stručné slovní hodnocení:  Autorka jasně popisuje zvolenou metodologii, i postup v analýze dat, včetně zvážení etických aspektů. Metodologie odpovídá zvolené výzkumné otázce. Samotný výzkum byl zpracován poctivě. Analýza je přehledně zpracovaná, autorka svoje zjištění dokládá relevantními citáty. Etické otázky diskutovány jsou.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení:  Autorka v textu odpovídá na všechny výzkumné otázky, analýza je kvalitně zpracovává a dává vhléd do sesbíraných dat.  Diskuze a závěry se již velmi opakují, zajímavé by bylo ještě více rozpracovat případná doporučení pro další výzkum a limity zjištění.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Vše v pořádku.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:  Práce je velmi přehledně a srozumitelně napsaná.	

**Celková známka před obhajobou: 1-2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

- *Kdybyste pokračovala ve výzkumu role žen v občanské společnosti, na co byste zaměřila svůj výzkum?*
- *Jaké otázky váš výzkum přinesl?*
- *Kdybyste dělala práci znovu a musela si vybrat jeden teoretický fokus a výzkum zúžit, jakým směrem byste se vydala? Jaký teoretický rámec byste zvolila? Jak by musel být výzkum upraven?*



**Studia občanské společnosti**  
**Fakulta humanitních studií**  
**Univerzita Karlova**

**Civil Society Studies**  
**The Faculty of Humanities**  
**Charles University**

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

Autorka v práci pojednává velmi důležité a málo zkoumané téma. Snaží se propojit jak teorie spojené s vazbou na výzkum role žen ve společnosti, tak teorie spojené se studiem občanské společnosti i literaturu z oblasti managementu. Sesbírala bohatý datový set. Prokazuje tak velmi široký záběr a zároveň se jí podařilo práci dovést k odpovědi na výzkumné otázky.

**V Praze dne 10.6.**

.....

**Podpis vedoucího práce.**