

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jelínek Jakub

**Název práce:** Procesy v reklamní agentuře Dentsu Czech Republic

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Ing. Moravcová Hana, Ph.D.

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když se autor přibližně držel stanoveného plánu, ne vždy se mu pomocí metod podařilo dosáhnout cílů, které si vytknul. Ačkoli tedy struktura odpovídá, nakonec se některé části výzkumu ukázaly být jen povrchním zmíněním existence nějaké problematiky, než skutečným výzkumem. Text někde nerozlišuje obecná tvrzení, dojmy a sebezprezentaci firmy od výzkumné práce autora.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoli teze práce zněly velmi slibně, text práce má omezený přínos a v mnoha momentech obsahuje nepodložená tvrzení, nebo příliš obecná tvrzení. Úroveň práce by se značně pozvedla, kdyby autor důsledně rozlišoval, kdy prezentuje výsledky vlastního kvalitativního výzkumu (zjišťování, jak procesy ve firmě skutečně fungují) a kdy cituje ze sebezprezentačních materiálů firmy nebo z vlastních pocitů a zážitků pramenících pravděpodobně z působení ve firmě.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Ačkoli má práce dobrou úroveň, co se týče její podoby, celkové hodnocení snižuje fakt, že práce prezentuje skutečnosti, které je třeba overit a citovat, jako dané.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Teoretická část práce by autorovi více pomohla při řešení výzkumu, kdyby se konkrétně soustředila na literaturu zabývající se přímo procesním řízením a jeho vlivy na různé aspekty fungování firem. Obecně není příliš prospěšné, když se teorie opírá jen o hrubý a obecný výčet kategorií a vysvětlování pojmů. To by měl být pouze základ a dále by měla jít teorie více do hloubky vzhledem ke zkoumanému problému. To se zde nestalo, výčet existujících přístupů k řízení působí chaoticky a kapitola "Aktuální trendy ovlivňující činnost marketingových agentur" je zcela, vzhledem k cíli práce, zbytečná.

Praktická část práce je přínosná díky zjištění, že zaměstnancům vyhovuje procesní styl řízení a že jej vnímají jako vhodný pro fungování společnosti. Co práci skutečně neprosívá, je skutečnost, že zde autor zřejmě opomněl zmínku o tom, že se chystá empiricky pracovat s jakousi hypotézou, která již ale ve zbytku textu není vůbec zmíněna. Nicméně, jak probíhají procesy ve firmě, autor zmapoval důkladně, a za touto částí je vidět odvedená práce. Při vyhodnocování výzkumu se také objevuje častý nešvar: usuzovat na závěry, které jsou příliš silné a z výzkumu vlastně vůbec nevyplývají (především strana 51 a 52). Analýza 7S půdobi nepodloženě.

Závěrem: i když autor odvedl značné množství práce a přinesl zjištění, která lidské poznání obohacují, práce je na mnoha místech slabší především kvůli neschopnosti adekvátně vyhodnotit vlastní vázku, definovat si jeho limity a neschopnosti citovat tvrzení, která by autor neměl brát jako obecně platný fakt, ale verifikovat a citovat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Sledoval jste, jestli se odpovědi účastníků průzkumu lišily v závislosti na jejich pozici v managementu? Myslíte si, že se odpovědi těchto dvou skupin shodovaly?
5.2	Byla Vaše práce předložena firmě samotné? A jaký největší přínos pro její fungování by mohla Vaše práce mít? Co byste díky ní změnil ve firmě Vy?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	10 % se jeví jen jako důsledek citací dokumentů, které citovaly i jiné práce.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***