

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mgr. Tadeáš Zíka

Název práce: Marketingová komunikace a public relations

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Petr Koblavský

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) práce je jednoduše čitelná, dobře strukturovaná, má jednoznačný cíl a ten naplňuje, první teoretické kapitoly podle mého zcela zbytečně rozpitvávají definici startupu a PR, kdy tyto pojmy (v takovém detailu) nejsou pro práci zásadní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) práce není komplikovaná, má cíl a výsledek, chybí alternativní pohled či diskuse s více experty (tak, jak je zpracována, práce působí jako komentovaný rozhovor s odborníkem, což nevím zdali je v pořádku), nicméně komentáře přidané autorem, doplnění a výklad obsahu rozhovoru lze hodnotit jako logický a činěný ve snaze pochopit problematiku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) jazykově je práce v pořádku, čtivá, jedná se spíše o novinářské než akademické dílo, nicméně práce je dobře strukturovaná, stylisticky v pořádky a pravopisně bez zjevných chyb.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Problém s pracemi z oboru je ten, že jsou zbytečně dlouhé a neoborné, že se jedná spíše o novinářská díla, než o akademické texty či hluboké analýzy. Předložená práce vymezuje a zbytečně definuje pojmy, které jsou z hlediska závěrů v tomto detailu akademicky rozpitvané = ptám se proč? je to nějaká podmínka či snaha působit akademicky? toto je však problém většiny tohoto typu textů, ergo nelze za toto snižovat známku. Autor přiznává použití AI technologie k moderaci připravených otázek, což lze hodnotit pozitivně (i použití i přiznání), nicméně z hlediska komentářů k rozhovoru je zřejmý personální přístup. Občasně lze zaznamenat vtipné použití literatury jako např. "Obecně se dá říci, že čím výše PR oddělení v organigramu organizace stojí, tím větší má význam" (ano, toto lze opravdu obecně napsat :). Obecně lze práci hodnotit relativně pozitivně, nicméně pokud bychom hovořili o lehce sofistikovaném článku do FORBESu a ne o bakalářské práci již absolventa VŠ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	existují nějaké obory, kde PR startupu nepovažujete za zásadní nebo by měly mít všechny startupy od nějakého okamžiku (kdy?) připravenou PR strategii?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!