

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karolína Hlavinková
Téma práce:	Práva kvalifikovaných akcionářů
Rozsah práce:	121.233 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	28. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je stále aktuální, a to i s ohledem na rozmanitost práv kvalifikovaných akcionářů a na skutečnost, jakým způsobem jsou tato práva v praxi vykonávána.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu je přiměřená. Samotná oblast práv kvalifikovaných akcionářů není z hlediska požadavků na teoretické znalosti z nejnáročnějších, avšak problematika zneužívání těchto práv vede k potřebě širšího zamýšlení spolu s elementárním povědomím o reálném fungování vnitrokorporačních vztahů.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje stěžejní pojmy, aby se poté zabývala právy kvalifikovaných akcionářů a následně jejich zneužitím. Diplomantka užívá především metod deskriptivní a analytické, metodu srovnávací (k tomu i viz níže) v ní postrádám.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadnějších výhrad a považuji je za odpovídající.

4. Vyjádření k práci

V druhém odstavci v kapitole 1.3 se mohla diplomantka vyjádřit pečlivěji. Nejsm přesvědčen, že v případě jednání ve shodě jeden akcionář „drží“ hlasy druhého.

V kapitole 1.4 zmiňuje diplomantka stěžejní motiv k nabytí účasti v akciové společnosti. Zná i některé jiné? Ostatně právě na ně mohou dílčí pasáže diplomové práce mířit.

Na str. 23 uvádí diplomantka některé procesní aspekty. Věděla by, jak je tomu v nesporných řízeních s vedlejším účastenstvím?

V kapitole 2.4.2 rozebírá diplomantka znalecký přezkum zprávy o vztazích. Závěr výslovně plynoucí z právní úpravy po novele účinné od 1. 1. 2021 však není nový (str. 37 dole), což diplomantka následně sama dokládá. Je si pak diplomantka jista závěrem (str. 39 a poznámka pod čarou č. 148), že k těmto řízením jsou věcně příslušné okresní soudy?

Ze spíše terminologických výhrad je možné uvést např. opakovaná spojení „výplata dividend“, jimiž měla diplomantka zřejmě na mysli rozhodnutí o rozdělení zisku, anebo občasné zaměňování pořadu a programu valné hromady, byť faktický význam těchto slov

je shodný. Taktéž k náhradě škody nebudou povinny orgány (str. 28), nýbrž jejich členové. Na str. 39 pak diplomantka hovoří o výroční zprávě, ačkoli jde o zprávu o vztazích (přes dikci § 83 odst. 4 z. o. k.).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Diplomantka si vytkla cíle předestřené v úvodu své práce, především pak podrobný rozbor práv kvalifikovaných akcionářů a řešení výkladových problémů.</p> <p>Mám za to, že těchto cílů se diplomantce v zásadě podařilo dosáhnout, byť s výhradami uvedenými v tomto posudku.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám důvodů se domnívat, že by diplomantka nepracovala svoji práci samostatně. Na konzultace docházela pravidelně.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Určitá míra podobnosti je dána mj. zvoleným citováním.</p> <p>Diplomová práce obsahuje vlastní diplomantčiny argumenty a závěry, byť mám za to, že mohly být častější a rozmanitější.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 3 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní zásadnějších výhrad. Kapitola 2.1.2. nicméně mohla být označena přesněji, neboť valnou hromadu nesvolává soud, nýbrž k jejímu svolání zmocňuje kvalifikovaného akcionáře (což sama diplomantka následně zmiňuje). V této souvislosti by se diplomantka mohla pokusit zamyslet se nad tím, proč tomu tak je.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomantka pracovala s relevantním množstvím tuzemských literárních zdrojů. Zahraniční literatury nicméně využila velmi skromně, přestože sama poukázala např. na unijní původ některých pravidel.</p> <p>V případě judikatury mohla diplomantka být důslednější a rovněž s jednotlivými rozhodnutími více pracovat (např. nespokojit se jen s odkazem na odbornou literaturu). Judikaturní oporu lze nalézt</p>

	<p>pro několik míst diplomové práce, např. i pro pasáž o procedurálních záležitostech (str. 21) či o horizontální rovině povinné loajality (str. 45).</p> <p>Čtenáři diplomové práce by rovněž pomohlo, kdyby diplomantka více pracovala i s odkazy na ustanovení právních předpisů – např. na str. 40 hovoří o odvolání znalce, aniž by konkrétní ustanovení v samotném textu zmínila.</p> <p>Práce s poznámkovým aparátem pak může místy působit rušivě, byť jde o výtku skrze subjektivní. Diplomantka příkladmo užívá poměrně dlouhé opakované citace, někdy také v po sobě navazujících poznámkách pod čarou, které odkazují na shodné dílo (namísto „Tamtéž,..“).</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubku provedené analýzy považují ještě za dostačující, byť zejména u kapitol 2.3 a 2.4 bych uvítal hloubku výraznější. Diplomantka mohla například využít celkem četné judikatury k vážným/objektivním důvodům pro jmenování znalce k přezkumu zprávy o vztazích.</p> <p>Taktéž u zneužití práva podle § 85 z. o. k. (str. 48 a 49) se diplomantka mohla více rozepsat. Přeci jen závěr Nejvyššího soudu z usnesení ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 27 Cdo 451/2020, je logický, významný, a tak by bylo zajímavé se dozvědět bližší názor diplomantky např. na typické skutkové okolnosti, za nichž o zneužití práva půjde, a jaké důsledky to bude mít pro soudní rozhodování o zneužívajícím návrhu. Reakce zákonodárce obsažená v § 87 odst. 2 z. o. k. je – v porovnání s předestřeným závěrem Nejvyššího soudu – spíše „druhotnějšího“ charakteru.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným pak nebylo nezbytně nutné úvodní vymezení akciové společnosti a akcionáře. Stejně tak v případě práva navrhnout jmenování znalce k přezkumu zprávy o vztazích mohla diplomantka úvodní pasáže o právu podnikatelských seskupení vypustit. Podobně nebylo zapotřebí, aby diplomantka na str. 30 připomínala, kdo je statutárním orgánem akciové společnosti.</p>

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky. Z ryze formálních výhrad lze zmínit, že v případě odkazu na více stran literárního zdroje diplomantka místy užívá pomlčku a jindy středník.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce jsou nadprůměrné. Diplomantka se takřka vyvarovala pravopisných chyb a překlepů. Z některých např. na str. 17 (označení zákona), 21 („ <i>keré</i> “), 49 („ <i>zavázání</i> “). Z dílčích výhrad bych vytkl např. užívání některých výplňkových (např. „ <i>jako takovou</i> “ na str. 11 a 17), nadbytečných („ <i>v Praze</i> “ v poznámce pod čarou č. 46, „ <i>takovýchto</i> “ na str. 34) či opakujících se (např. opakování na str. 22 a 23 ve dvou větách) slov, spojení a významů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec výše uvedeného dodávám následující.

Na více místech diplomové práce se diplomantka dotýká zájmů, které akcionář prosazuje. Co by smýšlela např. o rozhodnutí valné hromady, na jehož základě se má výrazná (a velmi zisková) část činnosti společnosti utlumit? Například proto, že většinový akcionář již nechce, aby společnost v konkrétním oboru nadále podnikala. Mohlo by takové rozhodnutí být „zpochybnitelné“ ze strany oponujících menšinových akcionářů? Zajímavým zdrojem pro tyto úvahy mohou být též některá rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Diplomantka by se mohla zamyslet i nad situací, kdy kvalifikovaný akcionář požádá představenstvo o svolání valné hromady za účelem poskytnutí zálohy na podíl na zisku, ačkoli stanovy společnosti tuto záležitost do působnosti valné hromady nesvěřují. Bude představenstvo povinno valnou hromadu za tímto účelem svolat? I zde může diplomantka využít jedno rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Na str. 24 poukazuje diplomantka na oprávnění soudu určit předsedu valné hromady. Pokud by se tomu tak nestalo a předseda nebyl zvolen ani na valné hromadě, mělo by to následky pro její průběh?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 6. 6. 2023



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
vedoucí