

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Karolíny Hlavinkové
na téma „Práva kvalifikovaných akcionářů“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.)

Rozsah práce: 121.233 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Oceňuji zúžení pozornosti pouze na vybraná práva. Zajímavé je zaměření na problematiku zneužití práva kvalifikovaným akcionářem.

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Subtéma zneužití práva bylo nedostatečně analyzováno.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Nicméně celkově jde o poněkud deskriptivní zpracování bez výraznějších pasáží vyložené autorských.

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Byť především z literatury komentářové, resp. obecně monografické. Jistou prostor pro užití dalších zdrojů vidím v oblasti časopiseckých článků.

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Práce plně zohledňuje judikaturu Nejvyššího soudu.

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

Materiálně vzato ne, neboť od využití dvou obecných pramenů (anglického a německého), navíc dosti letitých (1997 a 1998) nutno odhlédnout.

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce důsledně čerpá z dostupných zdrojů. Poskytuje tak komplexní a korektní obraz zvolené problematiky a neobsahuje vážných nedostatků. Je však zároveň poněkud popisná.

Z obecného pohledu bych ocenil i obecnější pohled na dané téma (stručný náhled na historický vývoj těchto práv, filosofický/ ekonomický kontext tohoto svěbytného institutu).

„Společnost může kromě akcií s jmenovitou hodnotou vydávat i akcie kusové, které jmenovitou hodnotu nemají.“ (s. 14) – Z této formulace se nesprávně podává, že konkrétní AS může emitovat obě skupiny akcií.

„Pravidlo pro určování hodnoty těchto kusových akcií bylo do zákona o obchodních korporacích přidáno novelou z. o. k., a to konkrétně do § 257 odst. 4.“ (s. 14) – Již původní znění ZOK (nutně) upravovalo určení hodnoty. Novela jen zvolila jinou legislativní techniku.

Název kapitoly 2.1.2 – svolání valné hromady soudem – Soud valnou hromadu nesvolává.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1/ Jak diplomantka hodnotí funkčnost české právní úpravy realizace práva kvalifikovaného akcionáře domoci se svolání valné hromady?

2/ Právo žádat přezkum výkonu působnosti statutárního orgánu (s. 30): „*Statutárním orgánem akciové společnosti je v dualistickém systému představenstvo.103 Vzhledem ke změnám, ke kterým došlo v monistickém systému vnitřní struktury novelou z. o. k., se postavení statutárního a kontrolního orgánu soustřeďuje v jednom orgánu, tedy správní radě. Domnívám se tedy, že ustanovení § 370 z. o. k. svou formulací nebude v tomto systému použitelné.*“ – Míra práv kvalifikovaných akcionářů je tak dána volbou systému řízení a přechodem na monistický systém se práva kvalifikovaných akcionářů redukuje. Je tento závěr akceptovatelný? Zajímá by měl náhled diplomantky – de lege lata i de lege ferenda.

3/ Vážné důvody jako předpoklad vzniku práva na znalecký přezkum zprávy o vztazích (s. 37 a 38) – diplomantka jen cituje závěry Doležila. Bylo by vhodné, aby alespoň při obhajobě využila své nabyté expertnosti v daném tématu a samostatně formulovala možnou typologii vážných důvodů.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené (absence náhledu do zahraniční literatury, relativní popisnost, ale zároveň řemeslně řádně zpracovaný text) ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 7. 6. 2023

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce