



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Martina Smrečani

**Název práce: Přínosy dobrovolnictví z pohledu teenagerů v členské organizaci:
kvalitativní sonda**

Vedoucí DP: Doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1–4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Studentka se věnuje tématu, které je v domácí, ale i v zahraniční literatuře velmi málo probádané, a to jsou přínosy dobrovolnictví pro teenagery. V úvodu je relevance velmi dobře zdůvodněna.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	1
Teoretický rámec práce je velmi dobře strukturovaný a pokrývá všechny důležité koncepty v daném tématu. Zejména část o přínosech dobrovolnictví pro mladé lidi, přináší výborný přehled, zpracovaný na základě rešerše zahraniční literatury, který může být užitečný sám o sobě pro odborníky nebo praktiky, kteří se tématem zabývají.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	1
Výzkumné cíle a výzkumné otázky jsou formulovány dobře a jsou v souladu s tématem a teoretickým rámcem. VO předem strukturují očekávané přínosy na osobní, společenské a pro organizaci, což je založeno na rešerši literatury. Tato struktura se promítla i do organizace focus group atd., takže to dopředu stanovilo zjištění okruhy přínosů. Je to trochu úkrok stranou od čistě induktivního a exploračního přístupu, ale studentce to umožnilo téma od počátku lépe uchopit. Vyzdvihla bych to, že se studentka zaměřila na velmi mladé dobrovolníky (od 14 do 17 let), což je skupina, která se ve výzkumech objevuje velmi málo.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	1
Metody získávání a analýzy dat jsou vhodně zvolené. Studentka využila focus group se 6 účastníky, navazující hloubkové rozhovory se 2 účastníky a analýzu dokumentů organizace, jejichž přehled je obsažen za seznamem literatury. Zejména oceňuji přesný a detailní popis postupu při přípravě a vedení focus group a úvahy o limitech využití této metody. Do větší hloubky se studentka dostala i díky 2 navazujícím hloubkovým rozhovorům. Zdroje a typ dat jsou přesně popsány, stejně jako metoda analýzy dat. Výzkum je díky tomu průhledný, systematický a věrohodný. Prezentace analýzy dat v DP je strukturovaná podle použitých metod sběru dat, přičemž tyto tři části se studentce daří propojit a vzájemně odkazovat. Analýza je pečlivá, věrohodná, doplněná vhodně zvolenými citáty. Místy by se dalo více do hloubky interpretovat zjištění, ale celkově dává výborný vhled do zkušeností mladých dobrovolníků s dobrovolnictvím.	
Kvalita závěrů práce	1



Studentka v diplomové práci zodpověděla stanovené výzkumné otázky a naplnila výzkumné cíle.	
Práce se zdroji	1
Pečlivé a odborné odkazování na zdroje. Jediná drobnost: Skovajsa (2010) je ve skutečnosti Skovajsa a kol. (2010), přičemž jednotlivé kapitoly mají svoje autory, takže je potřeba odkazovat na ně.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	1
Práce je výborně strukturovaná. Jazyková a stylistická úroveň odborného textu je velmi dobrá až výborná.	

Celková známka před obhajobou: 1

Otázky k obhajobě:

1. Ve výzkumu jste se myslím původně chtěla zaměřit na dobrovolníky – děti, ale nakonec se to ukázalo obtížné. Mohla byste přiblížit, v čem to byl problém? A navrhnout, jaká témata a jakým způsobem by se dala zkoumat v DP s ohledem na dobrovolnictví dětí?
2. V teoretické části 4 u přínosů dobrovolnictví je uveden samostatně jen osobní a společenský přínos, ne organizační. Proč?
3. Na s. 40 se porovnávají dva přístupy k motivacím/přínosům, ale ve srovnání chybí hodnotová funkce. Proč?

V Kralupech nad Vltavou dne 21. 5. 2023

.....

Podpis vedoucí práce