



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Martina Smrečani**

**Název práce: „Přínosy dobrovolnictví z pohledu teenagerů v členské organizaci: kvalitativní sonda“**

**Oponent: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Zvolené téma je součástí tematického jádra programu a jeho význam časem roste. Výběr tématu je v textu reflektován.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretický background tématu je zpracován přehledně s velkým rozhledem a šířkou záběru. Kritický pohled chybí, jedná se spíše o snahu představit čtenáři co nejširší spektrum teoretických konceptů a přístupů. Textu by prospěla důkladnější selekce teoretických konceptů vzhledem ke zvolenému dominantnímu tématu, kterým bezpochyby jsou "přínosy dobrovolnictví".	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Hlavní cíl práce je prezentován velmi rozostřeně jako „explorace“, přičemž dominantní téma textu (vnímání přínosů dobrovolnictví) je v jeho formulaci postaveno na roveň tématu „prožívání dobrovolnictví“, které ale teoretická část práce vůbec nereflakuje. Teoretické krytí postrádá i vedlejší výzkumná otázka č. 2. zaměřená na významy dobrovolnictví. Výzkumné cíle a otázky nejsou logicky zcela kompatibilní. Druhá výzkumná otázka se netýká vnímání ani prožívání dobrovolnictví a její formulace není dostatečně konkrétní.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem ke hlavnímu zaměření práce je výběr kvalitativního výzkumného designu zvolen adekvátně. Popis zvolené metodiky analýzy je korektní a její limity jsou reflektovány.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce skutečně poskytuje čtenáři plastický obraz vnímání přínosů a prožívání dobrovolnictví ve vybrané členské organizaci, který je v závěrečném shrnutí konfrontován s některými závěry relevantní literatury. Výzkumné otázky byly zodpovězeny. Praktická doporučení jsou dosti střídáma, nicméně vychází z výsledků provedené analýzy.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je standardní.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>



Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je celkově v pořádku, i když např. teoretické kapitoly obsahují i části textu, které pak v analýze autorka nevyužívá. K formální úpravě práce nemám výhrady.

**Celková známka před obhajobou:**

Práci celkově hodnotím známkou 2.

**Otázky k obhajobě:**

- Autorka by mohla stručně shrnout, jaký přínos měla její analýza přínosů dobrovolnictví pro akademické zkoumání daného tématu?
- Dali by se účastníci FG kategorizovat podle toho, jaké přínosy dobrovolnictví považují za dominantní? A případně jak?
- Jak členství a dobrovolnictví ve zkoumané OOS přispívá konkrétně k rozvoji demokracie?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

V práci se kloubí pracovní zápal, metodologická poctivost i teoretická erudice autorky ve vztahu ke zkoumání zvoleného tématu. Rozostřenost hlavního cíle však přispívá k částečně kaleidoskopickému vyznění práce. Sevřenější teoretický rámec by autorce jistě prospěl v její snaze více proniknout do hloubky předmětu jejího zkoumání.

**V Praze dne 2. 6. 2023**

**Podpis oponenta práce.**