



Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka: Bc. Zuzana Kapusňáková

Název práce: **Politická participace osob bez přístřeší**

Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní z pohledu oboru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka v práci dobře konceptuálně podchycuje význam politické participace a občanské angažovanosti. Občas se však objevují citace bez vlastního komentáře nebo zařazení do celku práce. Příklad citace na str. 23.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře formuluje cíle a výzkumné otázky. Uvítala bych však větší důraz na dopad tématu na NNO při formulaci výzkumného problému.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Metodologicky práci hodnotím jako dobře ukotvenou.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry vyplývají z celku práce a přispívají k hlubšímu porozumění problému.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře pracuje se zdroji, vytkla jsem pouze mírný nedostatek cizojazyčné literatury. Ta tam je, ale mohlo ji být víc.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Jaký je význam této citace? „Už v „předmoderní době“ měl každý jedinec svůj statut, jak uvádí Šamalík (1995, s. 7), „Společenský statut jedince nezávisel na jeho vlastní iniciativě, fakt zrození v určité společenské skupině určil jeho společenskopolitický význam i rozsah jeho práv a povinností (v podstatě jen církevní kariéra mohla překonat tuto biologickou bariéru). Práva a svobody (privilegia) měly hierarchickou strukturu, odpovídající hierarchické struktuře společenskopolitického systému.“, str. 15.

- Jak autorka, při svých dost pesimistických závěrech, hodnotí budoucnost politické participace osob bez přístřeší?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 22. 5. 2023

.....

Podpis vedoucího práce.