



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Bc. Tereza Peterová

Název práce: Spolupráce mezi ziskovým a neziskovým sektorem v oblasti CSR

Oponentka DP: Doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1–4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Téma spolupráce ziskového a neziskového sektoru je pro obor relevantní. V úvodu práce však chybí zdůvodnění, proč. Z jakého důvodu, za jakým účelem nás způsob implementace principů CSR zajímá - pro koho a proč budou poznatky užitečné, komu a v čem mohou pomoci?	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	2-3
Teoretický rámec by mohl být víc propracovaný, na závalu jsou i časté a relativně rozsáhlé doslovné citace ze sekundárních zdrojů (zejména je poplatný příručce EPS od France a kol., 2006). Dá se říci, že studentka vytvořila konceptuální východisko pro empirický výzkum a také prokázala znalost tématu CSR, avšak chybí syntéza zdrojů a struktura teoretické části není přehledná, věci se opakují, chybí argumentační linka. Nyní detailněji: V kapitole 1 bych uvítala odlišení toho, že NNO, občanská společnost a neziskový sektor jsou pojmy, označující <u>odlišné</u> fenomény. Pro téma DP je potom významná sektorová definice, protože odlišuje neziskový (občanský) a tržní (komerční) sektor, o jejichž spolupráci má v DP jít. O vztahu těchto sektorů bych zde tedy čekala konkrétní literaturu, která chybí. Dá se říci, že kapitola 1 je pro DP slabá a v důsledku chybí zakotvení CSR v literatuře o neziskovém sektoru. Část 2 o CSR je lepší, ale odstavce v délce 1 věty na 3 řádky (např. s. 10) naznačují, že látka je uchopena málo synteticky a málo do hloubky. Teoretické přístupy k CSR jsou představeny formou tabulky, která je přehledná, ale přístupy by měly být poté vysvětleny v textu, což nejsou. Studentka např. píše, že za podstatný považuje přístup Carolla, který již byl „více představen“, avšak toto představení jsou 2 věty na necelých 4 řádcích (nevím, jestli jsem něco nepřehlédla), což není pro diplomovou práci dostatečné.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2-3
Když má jít o mezisektorovou spolupráci, tak je sporné, zda zkoumat spolupráci mezi firmou Albert a jejím nadačním fondem, když studentka sama v teoretické části správně píše, že firemní nadace a nadační fondy jsou <u>nástrojem CSR</u> firmy (nikoli partnerem za občanský sektor). Toto je specifická situace a není to v práci vůbec reflektováno. DP se jmenuje „Spolupráce mezi ziskovým a neziskovým sektorem v oblasti CSR“, ale měla by se jmenovat „Přínosy CSR z pohledu firmy“. Studentka na začátku empirické části rekapituluje to, o co jí jde – a to jsou přínosy CSR, a všechny z pohledu firmy (s. 37-8).	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	3
DP má formu případové studie, což je vhodně zvolený výzkumný design. V práci však chybí informace o datech. Tedy jaké VZ byly analyzovány, případně jaké další dokumenty. Není uvedeno, kdy proběhl skupinový rozhovor, ani s kým (při anonymizaci možná funkce daných osob v organizaci), ani jak dlouho trval. Není uvedeno, s kým byly vedeny polo-strukturované rozhovory, kdy a jak dlouho trvaly. Neznáme	



osnovu těchto rozhovorů. Data, použitá v DP jsou z toho důvodu pro mě málo věrohodná. V části věnované výběru vzorku se nedovíme specifika o firmě Albert či jejím nadačním fondu, která by nám pomohla posoudit vhodnost volby případu nebo výsledky kontextualizovat. Dodatečně tyto informace najdeme v části 5.1 v rámci Analýzy dokumentů (kam nepatří). Část Metoda analýzy dat i Etika výzkumu jsou pouze obecné a bez vztahu ke konkrétnímu případu či datům.

Samotná analýza dokumentů (část 5 Analýza dokumentů) proběhla nesystematicky a částečně (např. tabulka č. 9 je užitečný krok analýzy, ale chybí její interpretace). Nevíme, co přesně studentka v dokumentech hledala, ani jak postupovala.

Pro analýzu rozhovorů studentka použila teoretické koncepty Wymera a Samo a kategorizaci přínosů pro firmu od Pavlíka a Belčíka, což je velmi dobré, ale nekoresponduje to s „otevřeným kódováním“ uvedeným v metodologické části. Výsledky jsou v řadě ohledů opravdu zajímavé, ale celkově by této části prospělo dopracování.

Kvalita závěrů práce	3
Závěr působí „odbytým“ dojmem. Je nekoherentní, protože obsahuje odstavce o délce cca 1-4 řádek, jež představuje 1 věta (6x).	
Práce se zdroji	1
Studentka odkazuje na použité zdroje.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	2-
Text by potřeboval korekturu, jsou tam poměrně viditelné, byť jen dílčí problémy (na s. 10 „useknutý“ bod ve výčtu, v Obsahu v části tři vyskakuje podivný „bod“ mimo osnovu; rozhozené odsazení Závěru na konci).	

Celková známka před obhajobou: 3

Otázky k obhajobě:

Na s. 25-6 uvádíte pojem BINGO, business-oriented international NGO. Dále uvádíte české organizace, které nejsou mezinárodní. Proč?

Mezi „business-oriented“ uvádíte Fórum dárců a Hestia – nevím, zda by s vámi souhlasili. Proč je podle vás Hestia „business-oriented“?

V DP jste napsala větu „Nadace a nadační fondy často využívají finančních prostředků poskytnutých ze strany jejich korporací k plnění vytyčených účelů a cílů“ (s. 26). Můžete vysvětlit, zda se podle vás vztahuje na všechny nadace a NF? Daný odstavec je nadepsaný „Nadace a nadační fondy“, přitom jejich role jako aktérů na poli CSR může být různá a nemusí přece jít jen o firemní nadace a NF.

V tabulkách 4-7 podle Wymera a Samu máte v řádku „firemní nadace/nadační fondy“ vždy místo rizika/výhody či nevýhody uveden asterix s vysvětlením, že „reflektují relativní podobnost mezi firemním dobrovolnictvím a firemní nadací,...“ a že považují výhody/nevýhody pro obě strany za podobné. Tomu nerozumím, když navíc na s. 27 autory



***Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

citujete, že hovoří u firemní filantropie o „značné mocenské disproporci“. Jak mohou být výhody/nevýhody a rizika podobná, když tam je velká mocenská disproporce?

Celkově:

Práce má velmi zajímavé téma, ale je nutné upřesnit zdroje dat. Bylo by možné ukázat přepisy skupinového rozhovoru a navazujících rozhovorů u obhajoby a dále doplnit informace o získaných a analyzovaných datech?

V Praze dne 27. 5. 2023

.....

Podpis oponentky práce