

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kilián Kamiš

Název práce: Případová studie marketingové komunikace Crypto.com v rámci významných sportovních akcí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nina Ortová, M.A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student splnil cíl své práce, včetně použité techniky. Struktura práce doznala změn, které student zapomněl do práce napsat, nicméně je se mnou konzultoval. Jde především o vynechání samostatné kapitoly o filmové lince nebo jiné umístění kapitoly týkající se konkurence. Dle mého názoru to ale na celkovou práci nemá významný vliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student prokázal výtečné znalosti o fungování blockchainu i samotných kryptoměn. Tato pasáž je výborná, bohužel ale nekoreluje už tolik se zbytkem práce. Přestože souhlasím s tím, že je dobré v případě firmy Crypto.com vysvětlit, čím se zabývá, student se věnuje až příliš popisu jednotlivých funkcí a měn a nedostatečně pak navazuje na spojitost s marketingovou komunikací - k té se dostává až zhruba v polovině práce. V praktické části je málo vysvětlená metoda, stejně jako postup při sběru dat. To má pak vliv i na samotný závěr práce - oceňuji, že student píše v diskuzi o doporučeních, věřím ale, že zevrubnější analýzou a lepším porovnáním s konkurencí by podloženost jeho závěrů nabyla na větší důvěryhodnosti (na úkor obecného popisování bez významnějších souvislostí). Doporučila bych také srovnání s marketingovou komunikací "běžných" firem na sportovních akcích, aby zde byly patrné případné rozdíly i shody. Přes mé výtky si ale myslím, že zvolené výzkumné téma je přínosné a jsem velmi ráda, že se do něj student vůbec pustil.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce byla v pořádku, jak jsem ale uvedla výše - na úkor teoretické části bych doporučila provést robustnější analýzu samotného problému. Student mohl mnohem více v teoretické části využívat poznámkového aparátu, ve kterém by podrobněji mohl vysvětlit některé pojmy, v samotném těle textu bych si ale uměla představit větší zaměření na samotné téma práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce jako celek působí solidním dojmem, má ale značné nedostatky týkající se především samotného výzkumu a naopak nadbytečných pasáží v teoretické části. Oceňuji pasáž s doporučeními, která je jednou z nejpřínosnějších částí práce. Je škoda, že student poměrně málo konzultoval - věřím totiž po komunikaci s ním, že bychom byli schopni zmíněné nedostatky odstranit nebo přijmenším vylepšit. To se do určité míry chvíli před odevzdáním stalo, mohlo to ale být ve větší míře. I přes všechny své výtky si ale myslím, že si student vybral originální problém i téma, které v českém marketingovém prostředí není až tolik probádané a které si určitě do budoucna zaslouží pozornost, proto věřím, že by se na práci dalo dobře navázat ve vyšším stupni studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak rozlišná je podle vás marketingová komunikace Crypto.com na sportovních akcích oproti "klasickým" firmám objevujícím se na stejných akcích? (Ať už jde o značky alkoholu nebo např. sázkové kanceláře.)
5.2	Jaké další soutěže byste Crypto.com doporučil ke zviditelnění se a proč? Jakou komunikaci byste pak k těmto konkrétním soutěžím zvolil (a proč)?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Největší shody - 1 % - především v jiných pracích o virtuálních měnách. V kontextu omezeného počtu zdrojů souvisejících s tématem tyto shody nepředstavují pro originalitu výsledků problém a představují jen minimální míru podobnosti.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!