

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kilián Kamiš

**Název práce:** Případová studie marketingové komunikace Crypto.com v rámci významných sportovních akcí

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Petr Koblavský

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek práce odpovídá tezím)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek práce je přehledovou popisnou esejí o marketingových aktivitách společností vystupující pod registrovanou doménou CRYPTO.COM. celá práce je popisná a často nekritická (těži nekriticky data např. z publikací vydaných samotnou společností = proto horší ohodnocení u pochopení zpracované literatury). Citovaná literatura se jeví jako velmi komplexní, nicméně ji autor nehodnotí kriticky a jen ji přijímá (proto nižší hodnocení u zbytku).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je velmi čtivá, bez zjevných chyb textu, přehledně a smysluplně strukturovaná, nicméně shodně jako ostatní práce vymezuje pojmy, které dále nepoužívá či jsou irelevantní pro zjišťování či popis analyzované problematiky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

vůbec není patrné, proč práce vznikla. Jedná se o obecný popis trpící confirmation biasem a evidentním selektivním výběrem zdrojů. Není jasná komplexita zpracování klíčové praktické části (závěry jsou intuitivní, nikterak hluboce podložené) a chybí jakýkoliv kritický pohled na cokoliv. První část práce týkající se kryptoměn oponenta obohatila, byla napsána lépe než obdobný text zpracovaný v knize Dominikem Stroukalem, expertem na krypto. Není nicméně vůbec zřejmé proč spolu s 2. kapitolou vůbec v DP byla = tyto kapitoly nebyly jakkoliv důležité ani pro praktickou část, ani pro závěry práce ani pro ověření "výzkumných otázek". Práce ačkoliv čtivá a skvěle strukturovaná = doporučil bych ji k přečtení každému, kdo v této oblasti chce získat čtivě základní přehled = je obecná a plytká, zpracovatelná (pokud autor umí psát, což tento autor zcela zjevně umí (lehkost a čtivost je zjevná)) během pár dnů z pár žurnalistických zdrojů (což netvrdím, že se takto stalo = možná za ní stojí mnoho stovek hodin práce, nicméně zdatný lehce píšící autor by zvládl tuto práci napsat za víkend). Domnívám se, že autorovi nikdo neřekl, jak diplomovou bakalářskou práci zpracovat a proto se dopustil tohoto = těžko tedy hodnotit, v kontextu jiných prací je tato podprůměrná obsahem i závěry, naprůměrná z hlediska jazyka, struktury, zajímavých postřehů = které jsou však převzaty z populárních zdrojů jako FORBES, VOX, etc.. Autor chtěl použít úvod do teorie her, nicméně z této oblasti čerpá minimálně, ostatně jako v případě jiných zdrojů. Autor by si zasluhoval, aby s ním někdo systematicky pracoval = byl by velmi dobrým pisatelem popularizačních textů. možná ovšem, že za to celé může AI.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***