

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Analýza potřeb dalšího vzdělávání v oblasti adiktologie u pracovníků Probační a mediační služby v Praze
Autor	Tamara Vespalcová
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt v české i anglické podobě obsahuje všechny klíčové části, zcela koresponduje s obsahem práce a je přiměřený.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	17 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p>Zdůvodnění volby tématu práce je logické a vhodně podloženo dostupnou literaturou, která je volena celistvě a zahrnuje i zahraniční zdroje. Použitá literatura je řádně citována. Dosavadní výzkum byl podroben kritice a porovnání, autorka s jeho výsledky pracuje ve své diskuzi.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Cíle práce jsou jasně definovány, metody jsou popsány podrobně a správně. Práce má logickou strukturu, dobře drží pohromadě. Reliabilita dat je ošetřena, případně komentována.</p> <p>Pro případné zvýšení úrovně kvality by bylo možné zkusit výsledky jednotlivých otázek a propojit a vytvořit jejich vztahy a korelace.</p>	<p>18 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení.</p>	<p>28 / max. 30</p>

<p>výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Výsledky jsou prezentovány přehledně, srozumitelně a působí jako ucelený soubor informací nejen pro vedení PMS. Slabé stránky i silné stránky jsou diskutovány, spolu s návrhem na zlepšení. Studentka bere v potaz alternativní vysvětlení, diskuze je na vysoké úrovni. Opatření pro následující výzkum jsou navržena.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Etické otázky byly vzaty v úvahu, autorka měla ve výzkumu roli insidera, což reflektuje a ošetřuje. K ohrožení zájmů respondentů nedošlo, výzkum je zcela anonymní, výsledky není možné párovat s osobami do studie zapojenými.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným</p>	<p>13 / max. 15</p>

	<p>společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce se věnuje důležitému tématu propojení oboru adiktologie s trestní justicí a prací probačních pracovníků, kteří se s klienty z řad uživatelů NL dennodenně setkávají a mohou významným způsobem ovlivnit jejich motivaci k léčbě závislosti. Samotné vedení PMS projevilo o výsledky autorčina výzkumu zájem, práce tedy reflektuje potřebnost v praxi a bude reálně dále využita.</i></p> <p><i>Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah, je logicky a vhodně strukturována a z formálního hlediska bez chyb.</i></p>	
--	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce autorky odráží její vysoký zájem nejen o adiktologii, ale také o její propojení s fungováním Probační a mediační služby, kde je sama zaměstnána. Je zřetelná chuť ke zvyšování kvality práce s klienty z řad osob užívajících návykové látky.</p> <p>Cílem bakalářské práce bylo identifikovat potřeby dalšího vzdělávání pracovníků PMS Praha v oblasti adiktologie, spolu se zmapováním jejich vlastního hodnocení svých konkrétních znalostí a dovedností. Práce je teoreticky dobře ukotvena, je logicky strukturována a přináší podrobný vhled do fungování PMS a restorativní justice. Metodologie je popsána přesně, autorka reflektuje slabé stránky svého výzkumu, ale dokáže pojmenovat i benefity, otevírá tím prostor pro opakování studie v širším měřítku celé PMS v rámci ČR.</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přehledně a velmi kvalitním způsobem diskutovány. Jako velmi přínosný vnímám návrh doporučení v závěru práce, jak práci probačních pracovníků s osobami užívajícími NL, kteří současně páchají trestnou činností, vhodně nastavit a zkvalitnit, a jak zefektivnit vzdělávání v této oblasti.</p> <p>Celkově práci hodnotím jako přínosnou a užitečnou pro praxi, a doporučuji ji ke zveřejnění v podobě odborného článku.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V čem vidíte hlavní devízu své práce oproti dříve provedenému výzkumu Staňka (2020)? 2. Bylo by v rámci fungování PMS možné využít institut supervize pro pracovníky? Vnímala byste to jako užitečný nástroj a pokud ano, za jakých podmínek? 	
Body celkem	90 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>	
Datum	3. května 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Amalie Lososová	