



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Antonín Pokorný

Název práce: Uplatnění představitelů vybrané skupiny sociálně znevýhodněných osob na trhu práce realizované prostřednictvím organizací občanské společnosti

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní, na některých místech nicméně připomíná spíše diplomovou práci z oboru sociální práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autor vychází z relevantní literatury, pracuje s ní přehledně. Teoretická část je nicméně postavena spíše na výčtu než na analýze. Tento ale provádí se řemeslnou zručností.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky a hypotézy jsou srozumitelné, na druhou stranu vytváří očekávání hlubšího vysvětlení rolí OOS, což se v následném textu děje jen omezeně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autor tuto část velmi zásadně přepracoval ku prospěchu věci. V tuto chvíli práce přináší zajímavé výsledky.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: V této části autor dobře představuje své odpovědi na výzkumné otázky, dokládá je grafy a tabulkami, tato část působí velmi přesvědčivě.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Na některých místech se autor dopouští nepřesností – např. na straně 19 hovoří o hendikepovaných místo o osobách s hendikepem.	



Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Z mé perspektivy udělal autor v práci úpravy adekvátní požadavkům posudků z prvního pokusu o obhajobu. Teoretická část je stručnější a více zaměřená na dobré ukotvení následného empirického výzkumu.

Nelogická z mého hlediska zůstává úvodní část, kde představuje autor situaci dětí, kterým se v práci dále nevěnuje. Teoretická část má i nadále spíše charakter výčtu, kapitoly nejsou provázány mezi sebou ani s výzkumem, na druhou stranu představují komplexně sledovanou problematiku a dávají dobrou bázi pro následnou empirickou část.

V empirické části se autor pokusil o významně hlubší analýzu a v závěrech velmi kondenzovaně a přesvědčivě odpovídá na výzkumné otázky a hypotézy.

Vzhledem k výraznému zlepšení oproti původní verzi navrhuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení 2.

V Praze dne 30.5. 2023

.....

Podpis vedoucího práce.