



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Antonín Pokorný

Název práce: Uplatnění představitelů vybrané skupiny sociálně znevýhodněných osob na trhu práce realizované prostřednictvím organizací občanské společnosti

Oponent: Alena Košák Felcmanová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Práce se věnuje roli OOS při uplatnění osob se zdravotním postižením na trhu práce. Téma jako takové je dobře zdůvodněno jako relevantní pro studium OS.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2 -
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je velmi obsáhlý. Autor velmi podrobně zpracovává téma osob se sociálním znevýhodněním, na příkladu osob se zdravotním postižením (OZP). Téma jako takové zpracovává velmi rozsáhle a z velmi různých perspektiv. Věnuje se jak otázce historického vývoje, legislativy, trhu práce a OZP, tak i tématu nezaměstnanosti a jejich dopadů na jedince. Tím ještě podtrhuje význam vzniku práce a význam činnosti, která se věnuje podpoře OZP při začlenění na trh práce (i díky OOS). Autor pracuje s širokou škálou zdrojů český, i zahraničních, ale místy uvádí i výpisky z výuky (s.40), což by jistě šlo ozdrojovat i na základě vydaných publikací. Místy není jasné, proč volí některé obsahové části – například, proč definuje děti v kontextu sociálního znevýhodnění (s.8,9), když jich se práce jako taková netýká. Autor představuje také teorii selhání OS, avšak jeho vazba na empirickou část by mohla být rozsáhlejší. Věnuje se i tématu financování služeb pro OOS, ale například toto téma, pak v samotných závěrech nenachází dostatečnou pozornost. Autor v teoretické části směšuje teoretické pojetí tématu i se svými vlastními dojmy (s. 31, 32), poznatky a zkušenostmi. Tyto sice jasně označuje, nicméně, by měli mít místo spíše v úvodu, nebo v empirické části. Některé pojmy nedefinuje, například, co rozumí angažovanosti OOS.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce jsou v zásadě konsekventní v celé práci: „Cílem práce je zjištění, jak velký podíl mají organizace občanské společnosti na podpoře osob se zdravotním postižením za pomoci projektů v rámci Operačního programu Zaměstnanost a zda je podpora v České republice rovnoměrně rozložena a jak velkou roli v této podpoře mají organizace občanské společnosti.“ S. 5 – stejně pak i strana 7, 89 Někdy se lehce varíjí „Cílem je zjištění, jakou roli měly organizace občanské společnosti v rámci OP Zaměstnanosti, a	



přiblížit také veřejnosti, jak projekty byly rozloženy v České republice v rámci OP Zaměstnanost,“ s.61, 62

Objevuje se také tvrzení, že cílem je „zjištění míry angažovanosti organizací občanské společnosti v rámci Operačního programu Zaměstnanost“ s.61., tématu angažovanost se ale autor nevěnuje, předpokládám, že mělo jít o synonymum role OOS.

Výzkum mám mít i informační charakter pro OOS a OZP „a tyto informace zpracovat do dat, ze kterých mohou vycházet jak organizace občanské společnosti, tak i osoby z cílové skupiny, a především potvrdit důležitost organizací občanské společnosti dle míry angažovanosti na základě realizovaných projektů.“ S.62

Tohoto cíle se autor drží.

Výzkumné otázky autor definuje na str. 63 a také je analýze i závěrech odpovídá.

Metody získávání a analýzy dat a jejich použití

Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?

2

Stručné slovní hodnocení:

Autor jasně popisuje získání dat z programu OP zaměstnanost od MPSV a způsob práce s nimi. Popisuje kvalitativní metodologii, kterou zvolil pro analýzu realizátorů v rámci výzvy OP zaměstnanost.

Analýza je velmi podrobná a poctivá, velmi detailně popsána, autor se snaží čísla dávat do různých souvislosti s

- Počty OZP
- Počty OOS v krajích
- Míra nezaměstnanosti v jednotlivých krajích

S na základě toto je interpretovat ve vztahu k výzkumným otázkám.

Místy ale autor naznačuje kvalitativní rozdíly ve způsobu práce OOS a ostatních složek, i v závěrech, nebo i vlastní pozorování, čili by se v tomto ohledu možná hodila i nějaký mix s metodami kvalitativními, což ale autor nedělá.

Kvalita závěrů práce

Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?

2

Stručné slovní hodnocení:

Autor v závěrech přehledně na základě dat odpovídá na výzkumné otázky, své zdůvodnění u většiny případů vysvětluje dopodrobna, a vychází při zdůvodnění z nasbíraných dat, skromnější je ale vazba na představenou teorii.

Není například jasné, jak si operacionalizoval angažovanost OOS a jak dospěl v tomto ohledu ke svým závěrům. Také tvrzení stran filantropického amaterismu a paternalismu v závěrech by si zasloužilo mnohem podrobnější vysvětlení.

V závěru se mísí i vlastní poznatky autora s. 95 a interpretaci nasbíraných dat. Toto se týká především angažovanosti OOS, nebo k roli Úřadů práce v projektu. Autor přitom průběžně v textu naznačuje, že má nějaké poznatky kvalitativního charakteru, např. zúčastněné pozorování, ty ale nijak systematicky do práce nezačleňuje.



Podnětné jsou z mého pohledu otázky pro další výzkum, které autor v závěrech formuluje, týkající se právě dobrovolnosti účasti v projektech, roli UP a také angažovanosti OOS.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1 - 2
Stručné slovní hodnocení: Práce s zdroji je v pořádku, až na neukotvené výroky o vlastní zkušenosti nebo pozorování.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Formální a grafická stránka práce je v pořádku, avšak práce by má ještě rezervy z hlediska struktury a poměru rozsahu jednotlivých částí práce.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby)

- Jak autor v kontextu svého výzkumu rozumí pojmu „angažovanost OOS“?
- Proč se autor v projektu rozhodl zaměřit na počty projektů nikoliv na počty podpořených osob?
- Rozviňte prosím své závěry k tématu filantropického paternalismu a amatérismu.
- Do jaké míry má EU vliv na konkrétní podmínky výzev operačních programů a do jaké míry je to role Řídícího orgánu? (viz. str. 96 – EU diktuje podmínky) Je v tomto případě teze o filantropickém paternalismu legitimní?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Autor se od první verze diplomové práce velmi kvalitativně posunul. Propracoval význam tématu pro studium OS, lépe strukturoval teoretickou část, velmi rozsáhle rozvinul empirickou část práce. Opravdu zapracoval podněty, které v předchozí verzi práce dostal a připravil z mého pohledu velmi dobrou práci k obhajobě.

V Praze dne 8.6.

.....

Podpis oponenta práce.