

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Vaníčková

Název práce: Public relations aktivity on-line investiční platformy: Případová studie Portu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Nina Ortová, M.A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka se mírně odchýlila od tezí v dotazníku pro respondenty a také ve struktuře práce, toto ale bylo provedené po konzultaci a studentka všechny změny správně zmiňuje hned v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka velmi dobře popsala základy PR, v některých pasážích se ale příliš často opakovali ti stejní autoři, byť nabídka autorů na poli PR je bohatší. Jinak ale studentka prokázala schopnost aplikovat všechny nastudované poznatky na samotný výzkum, který byl provedený zevrubně, dobře je vysvětlená metoda, výzkumné otázky i hypotézy. V tomto ohledu by asi stačilo zvolit pouze otázky nebo pouze hypotézy, po konzultaci jsme se ale nakonec shodly na kombinaci obou přístupů. Kombinace kvantitativních i kvalitativních metod dle mého názoru přispěla k opravdu robustní a kvalitní případové studii, která firmě i podobně fungujícím společnostem může poskytnout cenná doporučení do budoucna, pro účely studia pak poskytuje velmi dobrý základ pro komparativní studii. Obzvlášť oceňuji kapitolu o doporučeních, která jsou podložena a logicky vyplývají z poznatků studie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce působí velmi dobrým dojmem, studentka dodržela všechny náležitosti úrovně bakalářské diplomové práce. Pozor snad jen na kombinování stylu psaní odstavců - studentka kombinuje český (kontinentální) a anglosaský styl.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. I díky opravdu veliké proaktivitě a péči studentky si myslím, že se podařilo podchytit veškeré výše zmíněné nedostatky a ty drobné, které zůstaly, rozhodně nesnižují celkový dojem. Jsem ráda, že se studentka pustila zrovna do problematiky investičních platforem, protože téma to není zcela jednoduché a PR aktivity takovýchto firem bývají dost specifické. I díky tomu je práce přínosem pro celou oblast finančního a businessového PR. Velmi oceňuji studentčinu uvědomělost co se týče limitů práce, ale taky vysvětlení případných změn oproti teším, což zvýšilo dojem transparentnosti a v otázce originality to udělalo celý výzkum uvěřitelnější. Rozhodně doporučuji obhajobu s celkovým hodnocením A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Myslíte si, že vaše doporučení by se dala vztáhnout i na komunikaci konkurenčních společností Portu, které v práci zmiňujete? Vyberte si jednu a uveďte jaká ano a jaká ne - a proč?
5.2	V závěru doporučujete Portu pořádat press tripy - kam by měly být a v čem mohou být press tripy problematické?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!