

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vaničková Tereza

**Název práce:** Public relations aktivity on-line investiční platformy: Případová studie Portu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vranka Marek

Pracoviště: MKPR / IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá tezím, technika a struktura se od tezí mírně odchylují. Odchýlení se je nicméně v práci zdůvodněno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dle abstraktu má práce za cíl zmapovat a popsat PR aktivity společnosti Portu v roce 2021. V úvodu je tento cíl rozveden i na zhodnocení efektivity komunikace a ověření znalosti společnosti u cílové skupiny.

Teoretická část začíná stručným přehledem základních teoretických konceptů z oblasti PR. Kapitola specificky zaměřená na finanční PR a vztahy s investory má pouze jeden odstavec, část o vyhodnocování PR má odstavce dva. Následuje kapitola o společnosti Portu, kde se objevují i formulace převzaté z PR článků samotných (např. "tato revoluční služba", str. 14). Výzkumná část sleduje tři cíle / výzkumné otázky a využívá řadu metod.

Formulace hypotéz působí nadbytečně, hypotézy jsou triviální. Zde by přehlednosti prospělo, kdyby byla metodická část rozdělena a byly vypuštěny "učebnicové" pasáže popisující obecné skutečnosti jako je povaha kvalitativního výzkumu nebo limity obsahové analýzy. Že byl nějaký postup zvolen po konzultaci s vedoucí není potřeba uvádět. Následuje přehled komunikačních aktivit společnosti (mezi PR aktivity je zařazena i televizní reklamní kampaň). Následuje kvantitativní obsahová analýza v Newton Media Search a výsledky dotazníku. Práce je zakončena shrnutím odpovědí na výzkumné otázky a "vyhodnocení" hypotéz, stručným přehledem vybraných limitů studie a krátkými doporučeními pro budoucí PR aktivity.

Teoretická část by se měla více věnovat problematice PR v sektoru retail investování, případně poskytnout širší kontext pro tuto oblast. Praktická část by měla více reflektovat existující limitace: zejména posouzení efektivity není možné jen na základě přehledu zmínek v médiích bez zohlednění vstupů či aspoň srovnání s konkurencí. U dotazníkového šetření je základním problémem pravděpodobné zkreslení vzorku, který nereprezentuje zkoumanou populaci jako celek.

Práce v teoretické části stručně nastiňuje problematiku televizní reklamy a jejího hudebního doprovodu, přičemž se soustředí na prvky tvořící hudbu jako jsou rytmus, tempo, tóny, tóniny atd. To je v souladu s praktickou částí práce, jež se zabývá právě rozбором a deskripcí těchto prvků v reklamách v sledovaném úseku vysílání jedné z českých komerčních televizí. Samotná analýza je pečlivě popsána, provedena i prezentována. Výzkumné otázky jsou zodpovězeny a stanovených cílů je dosaženo. Za nejvýraznější nedostatek je možno považovat využití relativně omezeného množství hlavních zdrojů a absenci pokusu o detailnější rozbor působení jednotlivých hudebních prvků na příjemce reklamy.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po formální stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je pečlivě zpracována. Hlavní nedostatky spočívají v přílišné obecnosti teoretické části a nereflektování některých zásadních limitů použitých metod pro zodpovězení výzkumných otázek. Celkově však lze práci hodnotit jako velmi zdařilou.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z čeho konkrétně odvozujete, že by společnost měla pořádat více tiskových konferencí a proč by to měla dělat?
5.2	Jakou odpověď má respondent v dotazníku zvolit, když zná Portu z televizní reklamy?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***