

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Výskyt příznaků HPPD u uživatelů psychedelických látek
Autor	Simona Psárska
Vedoucí práce	doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Olga Koutská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – autorka touto prací doručuje „attack the gap“ ve výzkumu dopadů užívání psychedelických látek nejen v ČR, ale i v SR. Široce uvádí do problematiky s využitím rozsáhlé literární rešerše obsahující nejen díla klasická, ale i nejnovější publikace zahraniční i české z roku 2022. Teoretická část bezesbýtku vystihuje kontext pro následnou empirickou část. Nutno ocenit mezinárodní přesah výzkumné části, tj. ČR a SR.</p>	<p>20 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – autorka vhodně zvolila metodu online dotazníkové průřezové studie pro účely zodpovězení výzkumných otázek a doručení cílů. Velmi přehledně a jasně naformulované výzkumné otázky zpracovala do dotazníkových formulářů, které jsou přílohou této práce. Vzorek respondentů, jeho rekrutování a nadefinování prevalence s následným odhadem velikosti vzorku respondentů zejména v kontextu dat, která nejsou dostupná, autorka zvládla výborně. Reliabilitu a validitu dat autorka zpracovává v samostatné kapitole, kde bezesbytku upozorňuje na limity a úskalí spojené s rekrutováním respondentů, s validitou a zkreslením dat vlivem upřímnosti samotných respondentů.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – empirická část práce přináší významné výsledky, které autorka zpracovala do grafické podoby a výborně doprovodila slovním výkladem. Výsledky navazují na stanovené cíle a jsou odpovědí na výzkumné otázky. Některá nasbíraná data byla dokonce podrobena deskriptivní statistické analýze.</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny.</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – autorka svou prací přispěla do oblasti Harm reduction adiktologického oboru takovými výsledky, na kterých lze stavět další výzkum a významně tak přispět k snižování dopadů užívání psychedelických látek, což významně rozpracovává v závěru.	15 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka předkládá přehledně strukturovanou a dostatečně rozsáhlou práci. Členění kapitol je přehledné a logicky řazené.</p> <p>Slovní zásoba a odborná terminologie je vynikající napříč celou prací. Popisky grafů a tabulek jsou zcela v pořádku. Přílohy vhodně celou práci doplňují. Práce je na vysoké úrovni.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Z jakých zdrojů jste čerpala při sestavení výčtu zrakových jevů pro otázku: „Vyskytli se u Vás některé z těchto zrakových jevů po více než 3 dnech od užití látky“? 2. Psychedeliky asistovaná psychoterapie, jejímž je Psyon průkopníkem v českém i evropském kontextu, je inovativním přístupem v péči o duševní zdraví se stále vzrůstající evidencí o jeho efektivitě. Dokázala byste říci, vzhledem k výsledkům Vaší práce týkajících se ketaminu, zda by mělo smysl provést průzkum shodný s Vaším průzkumem na panelu respondentů právě registrovaných v léčbě ketaminem? 	
Body celkem	100 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Olga Koutská 14_05_2023	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56