

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

VEDOUcí PRÁCE

Název	Negativní emoční stavy jako příčina relapsu v kontextu doléčování - kazuistika
Autor	Petra Poláčková
Vedoucí práce	Petra Vondráčková
Oponent práce	Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, ocenila bych více popis zkoumané osoby: věk, typ návykové látky.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?	V teoretické části autorka zvolila a podrobně diskutovala adekvátní odbornou literaturu k tématu zejména českých autorů. Použitá literatura je ve většině případů adekvátně citovaná. V teoretické práci se autorka věnuje definici doléčování, prevenci relapsu a vybraným teoriím vzniku a vývoje závislostního chování. V závěrečné kapitole rozpracovává terapeutický přístup teorie zaměřené na emoce.	17 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.	15/ max. 20
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kazuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	Případová studie je spíše zaměřená na samotný proces léčby a nikoliv na důkladné zpracování anamnestických údajů, což pro účely této práce nevádí. Po stručném výčtu důležitých anamnestických údajů se autorka zaměřuje na popis průběhu prvního setkání, a pak popisuje průběh jejich práce prostřednictvím řešených témat a detailně se věnuje popisu jednotlivých relapsů. Praktická část je napsaná přehledně a srozumitelně, je z ní patrné, že autorka se zamýšlí nad léčebným procesem do hloubky. Kazuistika má psychologickou hloubku. Na závěr autorka shrnuje odpovědi na výzkumné otázky.	17/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. V diskuzi autorka prokazuje schopnost psychologického myšlení. V diskuzi jen chybí silné a slabé stránky prezentované kazuistiky	25 / max. 30

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově jde o srozumitelně napsanou a přehledně strukturovanou práci. Teoretickou část považuji za dostačující úvod ke kazuistické části. Autorka čerpá z poměrně velkého zdroje české literatury. Z praktické části je vidět, že autorce nechybí psychologické myšlení a ponor do hloubky problému. V diskuzi porovnává celkem zdařile své výsledky s jinou odbornou literaturou. Jako vedoucí práce oceňuji i průběžnou komunikaci během psaní práce.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký je společenský přínos vaší práce? 2. Jaké jsou silné a slabé stránky vaší práce? 	
Body celkem	99/ max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis	Petra Vondráčková	3. 6. 2023

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84