

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
Kasuistický typ
OPONENT

Název	Negativní emoční stavy jako příčina relapsu v kontextu doléčování - kazuistika
Autor	Petra Poláčková
Vedoucí práce	Petra Vondráčková
Oponent práce	Tomáš Jandáč

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Abstrakt obsahuje všechny důležité aspekty, je jasně a srozumitelně napsán a strukturován	5/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	Teoretické ukotvení je logicky strukturované, obsahuje zahraniční literaturu a je řádně ocitované. Téma je dostatečně popsáno. Autorce bych doporučoval využívat aktuálnější zdroje a redukoval bych zdroje starší 10 let. Téma prevence relapsu je dobře publikované také v současné literatuře.	18/ max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Cíle a výzkumné otázky jsou zvoleny adekvátně a mají dobrou úroveň, případ byl pro práci vybrán relevantní. Bohužel nejsou popsány metody analýzy dat, metody sběru dat jsou popsány zhruba.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p>Kazuistika má vyzrálý klinický vhled studentky. Studentka využila přístupu na emoce zaměřené terapie k popisu základních aspektů kazuistického případu. Díky tomuto přístupu se jí podařilo identifikovat kotvy, které se proměnily po prvním a druhém relapsu a v následných intervencích spojených s relapsy.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Výsledky, závěry a část diskuze jsou napsány poctivě. Bohužel mi schází představení limitů práce, které vycházejí už ze zvolených metod. Limity práce nejsou publikované ani v sekci popisu metod, ani v diskuzi.</p>	<p>27/ max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Bez připomínek.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Kazuistická práce přínosným způsobem popisuje kazuistiku práce s relapsem. Po zpracování textu do časopisecké podoby bych uvítal takovou práci publikovanou v prakticky zaměřeném časopise Adiktologie pro preventivní a léčebnou praxi. Z formálního hlediska studentka naplnila práci, práce obsahuje všechny klíčové části. Mou připomínkou je popis použitých metod s rezervou a nezmínění limitů práce.</p>	<p>13/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práci ze svého hlediska hodnotím výborně. Jednotlivé části práce jsem reflektoval výše podrobněji. Práce splňuje předpoklady obhajované práce a po strukturovaném zpracování bych uvítal práci jako publikovaný článek v časopise Adiktologie pro preventivní a léčebnou praxi. Pokud bych měl shrnout nedostatky práce, spatřuji je v nedostatečném popisu výzkumných metod a vynechání popisu limitů studie.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké limity/slabé stránky může mít Váš výzkum? 2. Jaká metoda analýzy dat může být využita v kazuistické práci? 	
Body celkem	108 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	28.5.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Tomáš Jandáč	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84