

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Case management v adiktologické službě a v Centru duševního zdraví s klienty s duální diagnózou
Autor	Soňa Valentová
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstraktu by prospělo, kdyby studentka zejména v oblasti východisk nepopisovala, co nás čeká, ale přímo uvedla stěžejní východiska. Přesto pro Bc. stupeň hodnotím výborně</i></p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</p> <p><i>Práce dobře shrnuje teoretická východiska, pro výbornou úroveň schází aspoň pár zahraničních studií o prevalenci, studentka také vůbec nezmiňuje zda se pokusila dohledat obdobné studie o case managementu vůbec u „duševně nemocných“ a/nebo „adiktologických“ klientů, potažmo u duálních diagnóz u nás či v zahraničí. Přesto oceňuji přehledně zpracovanou teoretickou část.</i></p>	<p>16 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</p> <p><i>Popis výzkumného vzorku a jeho výběru by zasloužil větší podrobnost – jakým způsobem studentka vybírala konkrétní oslovené zařízení z celé množiny zařízení v ČR? Jaký byl profil zařízení (velké město/maloměsto, délka fungování služeb atd.), a jaký byl profil respondentů/ek (je ve skupinách srovnatelný věk, vzdělání atd?) To že jde o soc. prac. je náhoda, anebo cílená volba? Tím nijak nezpochybňuji samotnou volbu, zdá se být provedená dobře, jen je nedostatečně popsána.</i></p>	<p>16 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu	11/ max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Poctivě zpracovaná hezká práce. V některých částech by zasloužila trochu „dopéct“, jinde se nebát trošku většího rozsahu (viz poznámky výše), ale přesto ji považuji za zdařilou a přínosnou, velice oceňuji výběr tématu i způsob zpracování.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Domníváte se, že by výsledky mohlo ovlivnit, kdyby rozhovory absolvovali zástupci stejných organizací ale jiných profesí (psychologové, adiktologové, ...) 2. Viz výše Použité metody a struktura práce. 	
Body celkem	81 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	7. 6. 2023	
Jméno a příjmení, podpis	Lenka Reichelová	

