

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Case management v adiktologické službě a v Centru duševního zdraví s klienty s duální diagnózou
<b>Autor</b>	Soňa Valentová, DiS.
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Jiří Libra
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky podstatné informace – cílem je porovnat provádění case managementu ve dvou typech služeb na základě rozhovoru s osmi pracovníky ze čtyř konkrétních služeb (vždy dvěma) : Dvou adiktologických služeb a dvou center duševního zdraví. Kvalitativní analýzou obsahu odpovědí v polostrukturovaných rozhovorech dospívá autorka k závěrům, že práce obsahuje rozdíly, které se objevují v adiktologických službách v porovnání s centry duševního zdraví. Tyto rozdíly popisuje.</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je diskutována tradiční domácí a zahraniční odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni.</p> <p>Autorka cituje autority bez kritického pohledu, s respektem k jejich autoritě. Popis základních činností case managementu dle SAMSHA se stává potřebným operacionálním vztahovým rámcem, ve kterém lze porovnat praktické provádění tohoto postupu v porovnávaných typech služeb (tedy tradičních adiktologických a v tradičních službách „pro péči o duševní zdraví“). Současně je čtenáři patrné, že struktura takto poskytnutá popisem jednotlivých činností je nezbytná, abychom vůbec mohli uvažovat o tom, o čem mluvíme.</p>	15 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p> <p>Autorka si klade základní otázky. Jak pracovníci uvedených typů služeb základní činnosti provádějí a jakými teoretickými a praktickými východisky a principy se řídí (při práci s lidmi s tzv. duální diagnózou). Srozumitelně popisuje postup šetření, který nevykazuje hrubá opomenutí nebo mezery v logickém rámci. Etická dilemata jsou ošetřena.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány po jednotlivých základních činnostech case managementu dle SAMSHA a v jejich rámci po základních kategoriích. Obsah odpovědí je ilustrován množstvím citací z rozhovorů. Autorka si všímá a konstatuje shody a rozdíly v rámci typů služeb.</p> <p>V závěru jsou uvedeny otázky na východiska práce s klienty. Je zřejmé, že jsou preferovány poznatky z praxe a zkušenost kolegů.</p> <p><b>V diskusi a závěrech práce</b> autorka shrnuje shody a rozdíly. Autorka diskutuje limity své práce a svůj výzkum definuje jako náhled do problematiky. Svou práci velmi skromně považuje za vhodný praktický úvod pro někoho, kdo se setkal s case managementem a prací s lidmi s duální diagnózou pouze na bazální teoretické úrovni (s čímž rozhodně souhlasím).</p>	<p>23/ max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8/ max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>11/ max. 15</p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Velmi dobrá (doslova velmi dobrá) skromná praktická práce, jejíž autorka ji pevně zakotvila v respektu k odborným autoritám a v praktickém postupu v práci s klienty. V nadcházejícím období opouštění dosavadního diagnostického paradigmatu v souvislosti s MKN 11 dojde jistě k redefinici mnohých tradičních pohledů na tzv. duální diagnózy, autorčina zjištění však budou mít stále praktickou platnost.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Co bylo hlavním přínosem práce pro Váš profesní růst?</li> <li>2.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	76 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	9. 6. 2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Jiří Libra	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56