

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Čermáková, Kristýna

Název práce Vizualní pokrytí změny klimatu v online zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A-B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prostudovala dostatečné množství relevantní literatury a bezpochyby ukázala, že je schopna s ní pracovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B-A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry práce jsou podložené, ale struktura práce má své dílčí nedostatky: text v některých kapitolách (nikoli však práce jako celek) je poněkud nepřehledný. Přestože struktura práce je logická, poměr jednotlivých částí se mi zdá nešťastný. Kapitoly věnované metodologii jsou nepřiměřeně dlouhé a ubírají tak prostor autorce důsledněji se zaměřit na to nejpodstatnější - tedy na druhou část práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma je aktuální a navíc autorka chápe význam výběru fotografie jako prvku proměňujícího dopad mediálního sdělení. V práci lze vnímat zdravý skepticismus vůči obrazům, který vítám. Oceňuji i autorčin zájem o solution journalism.

Jako celek vnímám práci jako kvalitní, literatura je relevantní, struktura kapitol smysluplná. Dále se tedy soustředím více na výtky.

Autorka mohla lépe vysvětlit témata obrazu - například téma *politika* (třeba si i pomoci příklady jaké fotografie do této kategorie spadají). Téma *sucho* si dokážu představit, zatímco *politika* je příliš obecný pojem. Stejně tak bych dal přednost podrobnějšímu rozlišení některých kategorií - např. *počasí, teplota či sucho*, se do jisté míry mohou překrývat (str.47), pokud nejsou přísně specifikována. Témata tedy měla být popsána podrobněji. Místy také autorka nedodržuje precizně své vlastní termíny. Například to, že někdy použije slovo uklidňující, jindy konejšivý na přehlednosti práce nepřidá - byť smysl je nakonec z kontextu pochopitelný.

Co je *efekt obrazu*, by si rovněž žádalo delší vysvětlení. Víím, že autorka toto říká (str. 34), ale pokud jejímu vysvětlení dobře rozumím, pak by bylo přesnější užívat místo slova *efekt* raději *obsah* nebo *poselství* či *sdělení*. Navíc je ovšem *výstražný efekt* (obsah?) velmi blízko *negativní emoci* a potřeboval bych opět detailnější vysvětlení, proč je třeba je rozlišovat.

Nesmírně mne zaujalo (a také překvapilo), že stereotyp nepřevažoval jen u ilustračních snímků, což byla hypotéza, která se potvrdila, ale procentně ještě výraznější byly stereotypy u snímků specifických.

V zásadě si myslím, že výsledky kvantitativní analýzy mohly být dále rozvedeny. Autorka si dala se sběrem dat značnou práci a je mi proto líto, že v tabulkách nezkoumá specifické a ilustrační fotografie také zvlášť. Tabulky 1,2,3 jsou shrnutím všech tří set zkoumaných fotografií, Bylo by zajímavé tyto tabulky pak dále rozdělit na část ilustrační a specifickou. Viděli bychom pak, zda některá témata jsou častější u specifických či ilustračních fotografií, nebo jsou zastoupena stejně.

Je mi trochu líto, že autorka, kterou zajímá solution journalism, nedochází - patrně ovšem ani nemůže - k nějakým jasným závěrům, tedy s výjimkou toho, že je to přístup ve fotografii zcela okrajový. Respondenti termín neznají a navíc snímků spadajících do této kategorie bylo dvacet ze tří set, tedy méně než sedm procent. Autorka ovšem mohla alespoň rozepsat, zda se jednalo o snímky ilustrační, či specifické.

Zajímavé jsou rozhovory. Podle mého názoru je z nich znát, že práce redaktorů s fotografiemi je intuitivní a do značné míry nekonceptní. To nemíním jako výtku vůči respondentům, ale spíše zde je anekdoticky doloženo, že promyšlená práce s fotografiemi v médiích chybí.

Soustředil jsem se převážně na výtky, ale jako celek považuji práci za zdařilou a vnímám, že za ní je značný kus práce. Studium specifické a ilustrační fotografie navíc považuji za jedno z klíčových témat současného fotografického diskursu a jsem rád, že se jím autorka zabývala.

Práci navrhuji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč nejsou tabulky 1,2,3 dále rozděleny tak, abychom viděli i zastoupení daných témat (politika počasí atd.) u specifických a ilustračních fotografických kategorií?
5.2	Pokud jste našla ve třech stech fotografiích pouze dvacet snímků, které lze zařadit do kategorie solution journalism, zajímalo by mne, kolik z nich bylo ilustračních a kolik specifických.
5.3	Vysvětlete použití slova <i>efekt</i> . Může být např. <i>výstražný efekt vázaný na pozitivní emoci</i> ? Není toto členění redundantní?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A X
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.6.2023 Podpis: Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.