

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kryštofová, Vendula

Název práce Proměna literární recenze v době sociálních sítí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (katedra žurnalistiky)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka Vendula Kryštofová se ve své magisterské práci věnuje proměnám žánru literární recenze pod vlivem sociálních sítí a komparuje tyto texty kulturní publicistiky v masmédiích či kulturních časopisech s (kvazi)recenzními příspěvky uživatelů sociální sítě Instagram, potažmo zdejší scény soustředující se na aktuální knižní produkci (tzv. bookstagram). Rozdílné přístupy v empirické části ilustruje s pomocí analýzy kritické reflexe tří konkrétních českých titulů z posledních let: Ostrova Biancy Bellové, Mezipřistání Matěje Hořavy a Probudím se na Šibuji od Anny Cimy. Práce je přehledně strukturovaná, informačně bohatá a třebaže k ní lze mít další doporučení (zejména k teoretické části), jedná se o mimořádně zdařilý a nadstandardně odvedený text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce má jasně formulovanou metodologii s přesně formulovanými kategoriemi, které hodlá zkoumat v rámci analytické části. Teoretické pasáže jsou mimořádně zdařilé; autorka funkčně a s využitím relevantní soudobé literatury předkládá žánrové definice s odkazem na Eca a Hoffmannovou a Frye. Jedná se o jedno z nejlepších teoretických uchopení žánru (stále přitom skrze dostupnou odbornou literaturu v češtině), které jsem v absolventských pracích viděl, a mohlo by sloužit jako vzor pro další studenty.

Ocenit si zaslouží i hutný vhled do fungování umělecké reflexe v kontextu Instagramu; v tomto ohledu bych doporučoval teoretickou část rozšířit ještě o obecnější teoretický vhled do proměn umělecké kritiky vlivem digitálních médií (funkční by mohl být např. kontext škálového hodnocení filmů na imdb/csfd vs. filmová kritika), eventuálně se zaměřit i na problematiku fanouškovství v sociologické perspektivě (s ohledem na vágní polarizační kategorie „líbí/nelíbí“ v hodnocení bookstagramerů). Také empirická část je pojednaná znale.

V některých momentech lze vznášet i výhrady; práci by prospěla důslednější jazyková korektura (zejména pokud jde o hojně absentující čárky v souvětích) a autorka místy nešťastně opouští akademický jazyk směrem k laicizovanému (např. recenzentů byl „o malý kousek větší poměr“ než recenzentek) nebo vágnímu a generalizujícímu („mezi mladými lidmi se obecně začal spíše rozšiřovat trend žít sociální sítěmi“) vyjádření. Metodologická část navíc byla zjevně teoretické části předsazená dodatečně, aniž by došlo ke stylistickým úpravám (autorka se tak v metodologických pasážích na teoretický vhled odvolává v minulém čase, což působí poněkud zmatečně).

Tyto výhrady by ale neměly zastřít, že máme před sebou mimořádně zdařilou diplomovou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si za téma magisterské práce zvolila vysoce aktuální fenomén demokratizace kulturní publicistiky, jehož reflexe na odborné české úrovni dosud absentovala, a přistoupila k němu s mimořádnou precizností. Výsledná práce je v kontextu teoretické reflexe tuzemské kulturní publicistiky nebývale přínosná, což nemusí být zvykem ani u diplomových prací; sledované téma by mohlo obstát jako nosný disertační projekt, pokud by autorka přemýšlela o dalším studiu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V souvislosti s knihou Probudím se na Šibuji konstatujete, že kritici hovorový jazyk vyprávění pouze zmiňovali, zatímco bookstagrameré jej odsuzovali. Je to zajímavý postřeh a nabízí se otázka, zda tento tradicionalistický pohled něco vypovídá o bookstagramerské představě o řádné/vysoké literatuře. Pozorovala jste v analyzovaných bookstagramerských textech nějaké signály, jak by správná literatura měla vypadat?
5.2	Vaše práce nese titul "Proměna literární recenze v době sociálních sítí". Můžeme sledovat vliv bookstagramu na vyjadřování tradičních recenzentů, případně fúzi obou přístupů?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 15 % je dána přímými citacemi a prací s použitou literaturou.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.05.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.