

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Tereza Tichá
Název práce	Péče o manažery v neziskové pomáhající organizaci
Autor posudku – jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila důležité téma vážící se k péči o lidi, kteří využívají a poskytují služby v sociální oblasti, a s ohledem na zvolený obor a specializaci.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce zahrnuje zhodnocení procesů a popis výsledků „systému péče“ ve vztahu k manažerům, opomíjí však perspektivu dopadu, resp. výsledků ve vztahu k uživatelům služeb a veřejnému závazku.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je vcelku logická. Objasňuje východiska a seznamuje čtenářky s terénem, ve kterém byl výzkum prováděn. V členění a vyznění kapitol je patrné hledání vztahu teorie a empirie, po ne úplně snadném zorientování se v textu lze celek chápat jako ucelenou případovou studii včetně závěrečné reflexe.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci jsou použity české i zahraniční zdroje, jejich výběru autorka věnovala patřičnou pozornost. Využívá vědeckých studií, aktuálních poznatků z oblasti etiky péče a řízení v oblasti sociálních služeb, přičemž je patrná snaha kritického náhledu na tyto oborové diskurzy a kontroverze které vznikají v konkrétní pomáhající organizaci. Odborná literatura z oblasti (aplikovaného) výzkumu, jež vychází z etiky péče, případně z oblasti organizačních studií ovlivněných feministickými přístupy, by byla dalším cenným zdrojem pro design a realizaci prezentovaného výzkumu.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tereza věnovala velkou pozornost vyjednávání pozice výzkumnice a sdílení informací s nejrůznějšími aktéry v organizaci. Přestože je z popisu průběhu i výsledků výzkumu patrné, že věnovala velkou pozornost účastnicím a účastníkům výzkumu, není linie participace z práce příliš zřetelná (např. volba tématu výzkumu, použité metody, způsob interpretace dat, „odbočení“ k tvorbě realizačního týmu na str. 52). Zároveň, ačkoli se autorka přihlásila k tomu, že „nelze zcela jasně ohraničit výzkumnou situaci a všechno jednání, pozorování a reflektování,“ (str. 47), pokusila se nás provést jednotlivými „kroky výzkumu“ a vysvětlit, jak shromažďovala data. Právě díky poctivému popisu postupu nelze nepoložit otázku po další linii výzkumu – tentokrát té akční. Je jisté, že výzkumnice je zároveň praktikující manažerkou, která se v průběhu procesu učí, lépe poznává zkoumané objekty/subjekty. Platí totéž pro ostatní účastníky?	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zpracování a interpretace výsledků se v textu objevuje na několika místech. To nemusí být u podobné práce na škodu, jen není vždy zcela jasné, jestli se při čtení máme zamýšlet nad metodologií nebo (už) výsledky výzkumu či jaký je vztah jednotlivých kroků, metod atd. (část 4.2). Přesto je nám nabídnut zajímavý pohled na péči o manažery v organizaci a využití (normativní) etiky péče a demokratických principů řízení organizace. Poněkud překvapivé je zjištění, a je to jistým zklamáním vzhledem ke zvoleným východiskům, že se v organizaci „projevovalo různé vnímání toho, jakým způsobem je a měla by být organizace řízena“ a dále, že je třeba „učinit rozhodnutí o způsobu řízení a vedení“ a že toto je primární zodpovědností ředitele. Přemíra normativisty a autoritativního způsobu rozhodování může být péči a demokracii na škodu. Naštěstí autorka připouští možnost, že ředitel „má ovšem možnost“ přizvat další manažery. Bohužel, i jejich přizvání limituje tím, že ředitel sám uzná, že to „bude přínosné“. Obávám se, že toto doporučení pro rozvoj v kapitola 4.2.8.2. lze chápat jako antitezi východisek a metod, které Tereza ve své práci použila. Možná se jedná o příklon od Tronto k manažerské literatuře? Tedy o souboj dvou diskursů, který probleskuje na více místech práce? Pozastavování se nad „růzností názorů“ se opakuje na více místech (např. str. 57), přitom právě participativní akční výzkum umožňuje s kontroverzemi a antagonismem produktivně pracovat.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci se podařilo popsat a zhodnotit systém péče o manažery, méně již využít potenciálu akčního participativního výzkumu a „rámce etiky péče a demokratické péče“ v navrhovaných podnětech pro rozvoj.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Drobné chyby a struktura kapitoly 4 snižují srozumitelnost a čtivost textu.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce přináší autorce, skupině manažerů a potenciálně i celému vedení organizace podněty pro porozumění situaci, pokračování diskuse o (vlastním) potenciálu stávat se pečující demokratickou organizací.	
10. Otázky k obhajobě	Je jisté, že naše výzkumnice-praktikující manažerka se díky výzkumu učí, lépe poznává zkoumané objekty/subjekty. Platí totéž pro ostatní účastníky v organizaci?	

	Jak by se dalo lépe zprostředkovat teoretická východiska a hledat vzájemné porozumění a zvýšit úroveň zapojení a společné učení v průběhu výzkumu?
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výborně zvolené téma, soustředěné hledání a bádání v nejistých a ambivalentních vodách péče, místy zdařilý přístup a popis setkání dvou odlišných diskurzů. Oceňuji poctivost a citlivý přístup při získávání informací a odhodlání při překonávání nejistot a nedostatku zkušeností v roli výzkumnice. Děkuji Tereze za spolupráci a přeji vše dobré v jejím úsilí při stávání se manažerkou v pečující a demokratické organizaci.

Praha, 10. června 2023