

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|---|
| Jméno autora/ky práce | Tereza Tichá |
| Název práce | Péče o manažery v neziskové pomáhající organizaci |
| Autor posudku – jméno | Jiří Mertl |
| Vedoucí práce /oponent | Oponent práce |
| Rok obhajoby | 2023 |
| Specializace | Řízení |

| | |
|--|--|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Péče o personál jakékoliv organizace je obecně vždy velmi důležité téma, které je v ČR stále často dost opomíjené a počítá se s tím, že si zaměstnanci a zaměstnankyně „poradí sami“, takže určitě volba tématu směřující k péči o manažery a manažerky v jedné konkrétní organizaci je naprosto relevantní. Autorka navíc zvolila participativní přístup a snažila se originálně popojit problematiku s relevantními teoretickými koncepty. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Oceňuji, že témat DP prošlo určitým reflexivním vývojem, který byl navíc podpořený participativním přístupem, kdy do jeho formulace zapojila přímo osoby z cílové skupiny. Cíle nakonec byly stanoveny dva, a to identifikace procesů v řízení, které pomáhají udržovat klima a kulturu udržující kvalitní poskytování sociálních služeb, a navrhnout konkrétní opatření pomáhající rozvíjet péči o cílovou skupinu. |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Kapitoly jsou myslím velmi dobře „navrstveny“ na sebe a tvoří provázaný celek. Občasně se některé teoretické prvky možná až moc opakují, ale není to nic, co by bylo jakkoliv problematické. Autorce se i tak podařilo napsat teoretickou část i další kapitoly velmi kompaktně – nejsou ani moc dlouhé a nejsou ani zkratkovitě a vše drží pohromadě. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Teoretické zpracování práce je na vysoké úrovni, autorka jasně a srozumitelně využila vybraný teoretický aparát a využila k tomu zahraniční literaturu. Možná mohlo být více akcentováno, jaké jsou také potenciální slabší místa zvolených konceptů (etiky péče a demokratické péče), protože se, myslím si, projevily i ve výzkumu autorky (nejvíce asi náročnost těchto přístupů na vytvoření bezpečného prostoru a také nároky kladené na učení, schopnosti, kapacity a také zájem zainteresovaných osob). |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Autorka se pustila do participativního akčního výzkumu, což velmi oceňuji, neboť se jedná o velmi náročný a složitý typ výzkumu, do něhož bych se já v tuto chvíli neodvážil pustit. Náročnost se pak projevuje i v DP, kde i přes veliké úsilí autorka participativní akční výzkum nerealizovala, ačkoliv to deklaruje. Názorně je to vidět na straně 43, ale i autorka v závěru uvádí, že v podstatě všechny aktivity dělala sama s občasným přispěním osob z cílové skupiny, které |

| | | | | | |
|--|--|------------|-----------------------|----------|-----------------|
| | <p>se vlastně aktivně podílely pouze na formulaci výzkumného problému. Participativní akční výzkum však vyžaduje, aby se osoby z cílové skupiny aktivně účastnily všech aktivit v rámci výzkumu, což je právě zmiňovaný náročný prvek, neboť (a stalo se to i autorce) často aktivní účast vyžaduje čas na motivaci a proškolení daný osob. I z tohoto důvodu je otázkou, zda se participativní akční výzkum hodí do diplomových projektů, které jsou brány jako krátkodobé (často ani ne rok je v kontextu participativního akčního výzkumu opravdu velmi krátká doba). Takže by bylo přesnější tvrdit, že DP má prvky participativního akčního výzkumu, což ji ale nijak nesnižuje, protože je vidět, že autorka do ní dala velké úsilí.</p> <p>Metodologicky jsou pak v práci některé menší nesrovnalosti a drobnosti. Drobnostmi jsou: tituly se do odborné práce nepišou (strana 15), odkazy na YouTube videa obsahují i název videa (například strana 27) a je špatně odkazováno na sborník (je odkazována na editora a editorku, ne na autory a autorky příspěvku), kapitoly pak nejsou uvedeny ani v seznamu literatury, odborné články jsou uváděny jako internetové zdroje (tedy s internetovým odkazem, což se nedělá). Nesrovnalosti spočívají ve skutečnosti, že autorka píše, že účastníci a účastnice byly vybírány/vybírány v některých fázích náhodně, což je ale metoda spojená s kvantitativním výzkumem a používá se na velké populace, nikoli na populaci čítající menší desítky osob. Zároveň autorka určitě využila cílený nebo záměrný výběr, ale nikde to není uvedeno, takže jej zřejmě využila nereflexivně. Zároveň je z DP jasné, že byla využita smíšená výzkumná strategie (v práci jsou kombinovány rozhovory s dotazníky v určitém systematickém slova smyslu), ale nikde to opět není reflektováno, což je škoda, protože autorka postupy podle popisu využila promyšleně a možná, že se jedná i o větší devizu, než je deklarovaný participativní akční výzkum. Schází také popis, jaká metoda analýzy dat byla využita, ať už pro rozhovory nebo dotazníky. Je dobře popsáno kódování, ale to je technický prostředek vedený nějakou metodou. Soudě dle skutečnosti, že poznatky jsou prezentovány po tématech, byla zřejmě nereflektovaně využita kvalitativní obsahová analýza nebo tematická analýza.</p> <p>Výzkum pak byl prováděn v organizaci autorky, což je samo o sobě problematické, ale autorka to reflektuje ve velmi dobře napsané kapitole o pozicionalitě.</p> | | | | |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | <p>Diskuze a interpretace zahrnuje propojení s literaturou, promyšlená a realizovatelná doporučení, ale také závěrečnou reflexi participativního akčního výzkumu jako takového, v níž autorka shrnuje, proč se tak úplně nedařilo naplnit podstatu tohoto typu výzkumu. Zároveň bych doplnil tvrzení autorky ohledně smyslu participativního akčního výzkumu, kdy se má učit nejenom výzkumník nebo výzkumnice (případně hlavní realizátor nebo realizátorka), ale všichni účastníci a všechny účastnice. Prvek učení je dokonce hlavním cílem participativního akčního výzkumu a výsledky jsou až druhotné, což je vlastně další bod, který DP tak úplně nesplňuje, neboť je v ní kladen velký důraz na výsledek (identifikace procesů a formulace doporučení). Autorka zároveň nijak nereflektuje, jestli došlo k procesu učení i u ostatních účastníků a účastnic, případně jaké dovednosti se i nich zlepšily apod.</p> | | | | |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | <p>Autorka myslím nabídla velmi dobrou analýzu organizace i možná opatření, jak posunout nebo zlepšit péči o manažery a manažerky. Nabízená analýza a ani opatření z mého pohledu nepůsobí banálně.</p> | | | | |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | <p>Až na drobnosti uvedené výše, práce splňuje všechny nároky kladené na absolventské práce.</p> | | | | |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |

| | | |
|-------------------------------------|---|-----------------|
| | | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Autorka nabídla konkrétní analýzu a intervence uplatnitelné v praxi zkoumané organizace, ale také do určité míry v jiných organizacích (míru přenositelnosti si netroufám odhadovat), byť úplně opatření často nespádají do participativního přístupu, jelikož je v nich kladen důraz spíše na vedoucí pozice jako hlavních aktérů/aktérek v iniciaci změn a zlepšení péče. Zde se možná projevila umírněnost vzhledem ke skutečnosti, že výzkum probíhal v domovské organizaci autorky, možná v jiné organizaci by byla autorka odvažnější. Nicméně pro mě je velký přínos i samotný pokus o participativní akční výzkum, který se nakonec nepodařil, ale i to je cenný poznatek a zkušenost, která v českém prostředí příliš nezaznívá. Předkládána DP tak názorně ukazuje úskalí realizace participativního akčního výzkumu, což vlastně vyplynulo z DP mimoděk. | |
| 10. Otázky k obhajobě | Navážu na prvek učení v participativní akčním výzkumu – jak byste zhodnotila tento prvek ve svém výzkumu, a to nejenom k sobě, ale i k ostatním participantům a participantkám? Měla jste signály, že se například naučily něco nového? | |
| 11. Celkové zhodnocení práce | a) výborně | |
| | b) velmi dobře | |
| | c) dobře | |
| | d) nevyhovující | |
| Odůvodnění: | Práci vidím mezi známkami výborně a velmi dobře, oceňuji, že se autorka pustila do tak náročného typu práce a kvalitu zpracování práce, nicméně práce má výše zmíněné nedostatky, které ji dostávají do zmíněné pozice. Bude tedy záležet na kvalitě obhajoby a rozhodnutí komise, k jakému hodnocení se přikloní. | |

.....
podpis autora posouzení

Dne 13. června 2023