

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno posluchače</b>	Jakub Kobera
Název práce	Porovnání vybraných parametrů v utkáních Barbory Krejčíkové na French Open 2021
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Kočib
Oponent práce	PhDr. Jan Carboch, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	64
literárních pramenů	20
tabulky, grafy, přílohy	15 tabulek

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			x	
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
název práce			x	
téma práce a její aktuálnost		x		
teoretická fundovanost autora			x	
formulace cílů práce			x	
adekvátnost použitých metod		x		
celkový postup řešení			x	
práce s daty a informacemi			x	
hloubka provedené analýzy			x	
členění a logická stavba práce				x
práce s odbornou literaturou			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	
přesnost formulací a práce s odborným jazykem			x	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**Práce je / není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: 3-4**

**Otázky k obhajobě:**

Jaký faktor měl největší vliv na výkon sledované hráčky?

Co byste příště udělal jinak z hlediska pozorování a analýzy herního výkonu?

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Autor vytvořil práci, která se zabývá analýzou herního výkonu v případové studii v tenisu u jedné hráčky. V teoretické části se zabývá herním výkonem v tenisu, využívá však omezený počet studií a chybí zde větší odbornost (v celé práci je použito je 20 zdrojů!). Největší výhrady mám ke kap. 3, která zcela nereflektuje správné členění práce a je značně nepřehledná. Chybí definice sledovaných proměnných a nepřesné či nevhodné formulace hypotéz. Výsledky na základě notační analýzy jsou popsány z odborného hlediska, doplněny tabulkami. Věta v diskuzi, že autor nenarazil na žádné obdobné studie, svědčí pouze o nedostatečném vyhledávání. Ve velmi strohé diskuzi se autor pokusil porovnat s výsledky dvou závěrečných prací. Nicméně zde plete pojmy doba rozehry a tempo hry (včetně tabulek) – tato hodnota se měla objevit v tabulkách. Chybí zde přehledová tabulka a absolutní (případně relativní) porovnání všech utkání, což předložené výsledky činí dost nepřehledné. Pozitivně hodnotím snahu o interpretaci popis výsledků. Rovněž nevhodné jsou formulace typu „výsledek 9,86s s odchylkou 1,35s. Závěr zbytečně opakuje některé informace z kap 3 a odpovídá na stanovené hypotézy, ale konkrétní závěr práce, co autor zjistil, zde chybí. Odpověď na hypotézy měla být učiněna v diskuzi, což by ji dalo lepší podklad pro její strukturu a následně detailnější rozbor/diskuzi. Stylistické chyby, tabulky přes dvě stránky, chybné citování, hra na síti, chybné citování v seznamu literatury.. apod. V práci se objevuje mnoho nedostatků, ale je zde vidět i snaha autora pro získání dat a dosažení cíle práce.

### **Závěr oponentského posudku:**

Závěrečná práce je zpracována na hraniční úrovni. Práci doporučuji k obhajobě s výhradami a hodnocení bude záležet na průběhu obhajoby.

V Praze dne: 3.6.2023

Podpis:

PhDr. Jan Carboch, PhD.