

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

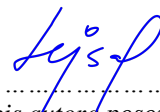
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Martina Frühbauerová
Název práce	SEXUALITA KLIENTEK A KLIENTŮ V POBYTOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH PRO SENIORY PERSPEKTIVOU PERSONÁLU
Autor posudku- jméno	Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2022/2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka volí relevantní, aktuální a originální téma. Současně samo pojetí tématu – vnímání intimity a sexuality ze strany personálu má edukativní charakter a zvyšuje citlivost respondentů i (věřím tomu) čtenářů.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl je definován jasně, jednoznačně a srozumitelně, slouží jako jasné vodítko pro zpracování relevantních a aktuálních zdrojů i výzkum.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je čtivá, kapitoly na sebe navazují a mají logické propojení, v úvodních kapitolách jsou vytvořeny předpoklady pro následné zkoumání a interpretaci výsledků.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Využívané zdroje jsou relevantní, aktuální, jsou zastoupeny v hojné míře zahraniční zdroje. Zdroje jsou korektně citovány, autorka s informacemi aktivně pracuje.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolený přístup je vhodný, aplikovaný s velkou zručností.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využívá získané poznatky, rozšiřuje dosavadní poznání a způsob jejich prezentace je přehledný, inspirativní.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka dosáhla vytčeného cíle.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně

		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je po formální stránce zcela v pořádku, rovněž po jazykové stránce.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je cenným souborem informací a poznatků, obsahuje celou řadu impulsů pro praxi pobytových sociálních služeb, včetně architektury. Pro zvýšení přínosu pro praxi stojí za úvahu využití poznatků a jejich zpřístupnění vhodnou formou aktérům v oblasti.	
10. Otázky k obhajobě	Jakým způsobem je vhodné a účelné poznatky z Vaší práce šířit mezi vybrané aktéry systému sociálních služeb a dlouhodobé péče?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hodnotím práci výborně a doporučuji k obhajobě. Na tomto místě chci ocenit odhodlání a nasazení autorky po první neúspěšné obhajobě se k práci vrátit a s velkou mírou samostatnosti zdárně dokončit.	



.....
podpis autora posouzení

Dne 14.6.2023