

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Poláčková

Název práce: Pokrytí žen ve vybraných internetových člancích během Olympijských her v Pekingu 2022

Cíl práce: Cílem této diplomové práce je analýza genderové vyváženosti článků publikovaných na dvou vybraných online sportovních serverech a na jejich sociálních sítích.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Hodnocení práce a připomínky:

Téma práce je zajímavé a svou náročností převyšuje průměr. Pokud jde o využitelnost výsledků, analýza by z mého pohledu musela jít z kvalitativního pohledu více do hloubky, aby bylo možné i v tomto ohledu tvrdit, že je práce nadprůměrná. Použití slova „pokrytí“ v názvu práce mi přijde zvláštní.

S generalizací v úvodu bych si dávala pozor. Chápu, že se autorka snaží držet nepsaného pravidla, že v úvodu se nemá citovat, ale ne všechny informace zde zmíněné a necitované jsou tzv. „general knowledge“, v některých případech bych dokonce tvrdila, že několik výroků není ani pravdivých.

Ať už v úvodu nebo na začátku teoretických východisek, bych si dokázala představit větší zaměření na pojem „genderová vyváženost“, považuji ho totiž za ústřední pojem práce. Vzhledem ke stavbě kapitol potom čtenář tápe, co je vůbec genderovou vyvážeností myšleno a nemá pevný bod, o který se opřít.

Obecně jsou teoretická východiska zpracovaná na dobré úrovni. Zdroje jsou relevantní, nenašla jsem velké formální chyby v citování, lze říct, že se jedná o rešerši v pravém slova smyslu, ve většině případů nechybí ani vlastní názor, ani teoretický podklad, na kterém své názory autorka zakládá. Nepřijde mi ideální používat někde pojem „genderová nerovnost“ a jinde „genderová nevyváženost“.

Cíl práce je jinak formulovaný v abstraktu a jinak v textu práce, což může být poněkud problematické. Naplnění cíle práce hodnotím ale hůře především proto, že úplně nesouhlasím s formulací hypotéz, ani s formulací samotného cíle, protože „zkoumání“ nemůže být z mého pohledu cílem práce.

Výsledky jsou prezentovány přehledně, v některých případech se ale autorka uchyluje ke generalizaci, aniž by to bylo na místě. Zároveň je z mého pohledu diskutabilní, zda jsou správně nastavena kritéria pro kvalitativní analýzu a tím pádem, jakou výpovědní hodnotu mají její výsledky (i když chápu porovnání s předchozím výzkumem). Také je diskutabilní, zda jsou všechny prezentované výsledky validní směrem k naplnění cíle práce.

V diskuzi nechybí ani část, která vztahuje výsledky k literatuře, ani část zaměřená na limity práce. Limity bych si ale představovala podrobněji popsané.

Formální úprava práce má pouze menší nedostatky, stejně tak stylistika a gramatika (několik překlepů, používání přechodníků, dlouhé souvětí/odstavce).

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak jinak byste mohla zformulovat hypotézy, aby byly lépe „ověřitelné“ nebo „vyvratitelné“?
- 2) Jaký je podle Vás rozdíl mezi „genderovou nerovností“ a „genderovou nevyvážeností“?
- 3) Jaké limity má Vaše práce z hlediska analýzy a interpretace dat v ní získaných?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „velmi dobře“, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 17.6.2022

Podpis

.....
Michaela Kaprálková