

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Valta

Název práce: Stanovení kritérií pro výběr fotbalových talentů na pozici středního záložníka ve vybraných herních systémech

Cíl práce: Sestavení seznamu nejvýznamnějších kritérií, který umožní identifikovat fotbalové talenty v kategorii U15 hrající na pozici středního záložníka ve vybraných herních systémech z pohledu zastupující manažerské agentury.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

| | |
|--|----------|
| Celková náročnost práce | průměrná |
| Praktická/teoretická využitelnost zpracování | průměrná |

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

| | |
|---|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce | výborně |
| Logická stavba práce | velmi dobře |
| Rozsah a relevance teoretické části | dobře |
| Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování | velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod | velmi dobře |
| Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce | velmi dobře |
| Formální úprava práce | velmi dobře |
| Gramatika a stylistika | velmi dobře |

Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce navazuje na bakalářskou práci diplomanta, která byla taktéž zaměřena na stanovení kritérií pro výběr fotbalových talentů. Tato okolnost na jednu stranu ulehčuje studentovi pozici, neboť v teoretické části čerpá převážně ze své bakalářské práce, na druhou stranu mu to situaci komplikuje, neboť je poněkud obtížné přijít s novými poznatky ve výsledkové části, jakkoliv se v diplomové práci zaměřuje výhradně na pozici středního záložníka. Toto zaměření diplomové práce bych pochopil, kdyby se původní (bakalářská) práce orientovala na stanovení obecných kritérií pro výběr fotbalových talentů a diplomová práce by šla více do hloubky a zaměřila by se jen na jednu konkrétní herní pozici. Bakalářská práce diplomanta však také již kritéria pro středního záložníka stanovovala (v podobě kapitoly 5.2.1), byť pochopitelně stručněji než v práci diplomové. S ohledem na výše uvedené hodnotím náročnost na zpracování jako průměrnou a stejně tak hodnotím i využitelnost zpracování.

Připomínky:

Úvodní část je zpracována logicky, byť si nemyslím, že i do této kapitoly bylo nezbytné kopírovat text z autorovy bakalářské práce.

Zpracování teoretické části je silně ovlivněno tím, že větší část textu je převzata z předchozí autorovy práce. Jakkoliv je toto možné připustit, je z mého pohledu škoda, že se autor nepoučil z doporučení oponentky z posudku své bakalářské práce (nyní vedoucí diplomové práce) a některé odstavce zůstávají bez uvedení zdroje. Pozitivně hodnotím zařazení nové kapitoly na téma talent managementu, i když necelé dvě strany textu mi připadají jako nedostatečný rozsah a trochu i promarněná příležitost. Vzhledem ke skutečnosti, že práce studenta studijního programu Management TV a sportu by měla být logicky manažerského charakteru, kvalitně zpracovaná rešerše na toto téma představovala možnost, jak tomuto požadavku vyhovět.

V metodické části práce diplomant vhodným způsobem kombinuje metodologická východiska a informacemi o tom, jak on sám postupoval ve snaze dosáhnout stanoveného cíle. Ve volbě metod a konkrétních nástrojů se diplomant poučil ze své předchozí práce, což je chvályhodné.

Úvodní kapitola praktické části je věnována současné typologii středních záložníků, konkrétně pak rozdílům mezi defenzivním středním záložníkem, klasickým středním záložníkem a ofenzivním záložníkem. Typologie je z mého pohledu na základní úrovni a nedokázal jsem se při četbě těchto tří stran zbavit myšlenky, že tyhle informace by diplomantovi sdělil i řadový fanoušek fotbalu. Jako cenné informace mi tak připadá vlastně jen výpověď 6. respondenta o využívání statistické analýzy.

Stěžejní kapitola diplomové práce je dle mého soudu až kapitola 5.2 s názvem Významnost sledovaných kritérií u středních záložníků. Jejím obsahem je vyhodnocení sledovaných kritérií u tří typů středních záložníků a sestavení výsledného seznamu nejvýznamnějších kritérií a jeho následné srovnání s předchozím výzkumem. Připadá mi však škoda, že prezentované tabulky neobsahují odpovědi jednotlivých respondentů. Bylo by tak patrné, jak moc se mezi sebou jednotliví agenti liší ve volbě jednotlivých kritérií.

Obsahem kapitoly 5.3 je výčet ostatních kritérií sledovaných u fotbalistů a vliv agentury na ně. Diplomant zde uvádí taková kritéria, jako je znalost angličtiny, stravovací návyky, schopnost vystupovat v médiích, způsob trávení volného času mimo hřiště apod. V tomto případě však není nijak stanovena důležitost těchto kritérií z pohledu agentů. Zajímavou kapitolou je také závěrečná kapitola výsledkové části, a sice prezentace faktorů působících na agenturu při skautingu hráčů. Také u této kapitoly se domnívám, že mohl jít autor ve své analýze do větší hloubky.

Rozhodně pozitivně hodnotím závěrečnou diskusi, která je zpracována na velmi dobré úrovni a spolu s kapitolou Závěr vhodným způsobem uzavírá celou práci.

Práce obsahuje jen drobné stylistické nedostatky a překlepy jako například „pohled agentů a skatů“.

Otázky k obhajobě:

- 1. Mezi kritérii mi chybí ukazatele jako je například „kontrola míče“ nebo tzv. „čtení hry“, které považuji za důležité u všech typů středních záložníků. V jakých vámi stanovených kritériích byste tyto dvě uvedené viděl promítnuté?*
- 2. Dokážete říci, jak moc se konkrétní kritéria výběru liší v závislosti na názorech jednotlivých agentů?*

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 18. 6. 2023

.....
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.