

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Zkušenost dlouhodobých uživatelů tabáku s užíváním nikotinové substituce: dotazníkový výzkum
<b>Autor</b>	Bc. Karolína Landová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Kateřina Rychlá

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	<p>Abstrakt obsahuje většinu klíčových částí. Chybí však popis výzkumného souboru.</p> <p>Abstrakt práce koresponduje s obsahem práce, nicméně není napsán dostatečně odborným jazykem, text také obsahuje gramatické chyby.</p> <p>Rozsah abstraktu není přiměřený, doporučená délka abstraktu se pohybuje kolem 250 slov. Délka abstraktu této diplomové práce je 387 slov.</p>	4 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	<p>Teoretická část práce poskytuje konvenční přehled hlavních témat spojených s výzkumným záměrem, avšak doporučila bych vyhledat dosavadní provedené studie zkoumající zkušenost uživatelů s užíváním nikotinové substituce a zahrnout je do teoretického ukotvení.</p> <p>Význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány.</p> <p>Pro systematické zpracování dané problematiky byla prioritně využita relevantní odborná literatura, přičemž bych doporučila preferovat citace z novějších publikací a vyhnout se citování starších publikací například v oblasti formy tabáku a jeho užití.</p> <p>Autorka v práci použila tuzemskou i zahraniční literaturu odpovídající diskutovanému tématu. Použitá literatura je v práci převážně řádně citována, avšak objevují se chyby v citacích, zejména v kapitole 6. Použitá literatura. Dosavadní výzkum byl v textu podroben kritice, použitá argumentace je prezentována standardním způsobem a je pro obor přínosem, například kapitola 2.4 Harm reduction, která poukazuje na intervence ke snižování škod způsobených tabákem.</p>	17 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny.	16/ max. 20

	<p>Ve výzkumu byla použita jednoduchá metoda tvorby dat v podobě online dotazníku. Oceňuji snahu autorky využít k tvorbě dat více zdrojů, oslovit zařízení, organizace či online dostupné skupiny na sociálních sítích.</p> <p>Pro získání více respondentů bych navrhovala prodloužit dobu tvorby dat a zapojit další organizace či sociální sítě.</p> <p>Data byla dále zpracována v Excelu s využitím deskriptivní statistiky. Pro zkvalitnění práce bych doporučila sofistikovanější zpracování dat. Doporučuje se využití statistických analýz pro porovnání vlivu různých proměnných, jako je pohlaví, vzdělání či typ užívaného produktu. Tímto způsobem lze lépe identifikovat a zhodnotit vztahy mezi těmito faktory a zkušenostmi uživatelů náhradní nikotinové terapie. Tato rozšířená statistická analýza by přispěla ke zvýšení přesnosti a validity získaných výsledků a poskytla by lepší povědomí o faktorech spojených s užíváním.</p> <p>Použité metody a postupy jsou dobře a podrobně popsány, popis umožňuje replikaci. Byla věnována dostatečná pozornost reliabilitě a validitě. Výsledky práce jsou logicky a přehledně členěny dle výzkumných otázek. Tabulky a grafy hodnotím jako přehledné, správně popsané.</p>	
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	<p>Závěry jsou prezentovány srozumitelně, jsou korektní, avšak z části nedostatečně diskutovány a propojeny s teoretickými východisky. Poznátky jsou prezentovány relevantně k cílům práce.</p> <p>Autorka popisuje limity práce. Jsou učiněna odpovídající doporučení pro další výzkum, avšak doporučila bych je zpřesnit.</p>	26/ max. 30
<b>Etické aspekty práce</b>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti.</p>	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	<p>Práce pojednává o aktuální problematice a může být přínosná pro pracovníky v léčbě závislosti na tabáku či pro odbornou veřejnost.</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky uspořádaná, autorka dodržela stanovený rozsah práce.</p> <p>Práce je systematicky uspořádána a logicky strukturována.</p> <p>Doporučovala bych jazykovou korekturu práce. Není místy psána dostatečně odborným jazykem,</p>	10/ max. 15

	také obsahuje gramatické chyby, opakující se slova, text není zarovnán do bloku a jsou chybně naformátované odstavce. Dále bych doporučila v některých případech zvolit odbornější popis pojmů či je lépe formulovat.	
--	---	--

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práce pojednává o aktuálním tématu, mapuje a popisuje zkušenosti uživatelů s náhradní nikotinovou terapií. K jednotlivým položkám se vyjadřuji výše.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existují obdobné zahraniční výzkumy zkoumající danou problematiku? Pokud ano, jaké to jsou?</li> <li>2. Jaké jsou mechanismy účinku a indikace preparátů Champix a Defumoxan?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	83 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	7.6.2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Kateřina Rychlá	