

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Funkce metamfetaminu v životě uživatele s diagnózou onemocnění ADHD v souvislosti se sebemedikační teorie užívání návykových látek
Autor	Bc. Zuzana Hofmannová
Vedoucí práce	MUDr. Jakub Minařík
Oponent práce	Mgr. Gabriela Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5/max. 5</p>

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Vzhledem k tomu, že výzkumu se účastnili 4 ženy a 2 muži, chybí mi v textu větší prozkoumání rozdílů v projevech ADHD i u užívání MA v závislosti na pohlaví.</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autorka v textu zmiňuje možnost nahlížet do zdravotnické dokumentace respondentů. V textu mi chybí zmínka o tom, jaká data touto cestou získala, zda a případně jak je využila. Nedohledala jsem informaci o tom, jakým způsobem konkrétně probíhala původní diagnostika, na základě které byli respondenti do výzkumu zařazeni.</i></p>	<p>17/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><i>V závěru bych uvítala podrobnější a přehlednější zpracování výsledků a to ne jen s ohledem na jednotlivé hypotézy, zajímalo by mne vztáhnout teorii sebemedikace ke konkrétním příběhům klientů.</i></p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>V práci se objevují relativně časté pravopisné chyby (interpunkce, chybějící písmena, překlapy, opakující se slova, krkolomná větná stavba), autorce bych doporučila spolupráci s korektorem.</p> <p>Kapitoly Abstrakt i Úvod práce jsou srozumitelné. Teoretická část je poctivě zpracovaná s uvedením mnoha relevantních odkazů, citací a výzkumů. Doplnila bych podrobněji informace o možných rozdílech projevů ADHD v závislosti na pohlaví. Ve Výzkumná části i Diskusi, které jsou velmi čtivě zpracované, bych očekávala (s ohledem na malý vzorek respondentů) vztažení teorií i hypotéz k jednotlivým konkrétním příběhům klientů (viz doplňující otázky).</p> <p>V textu mi chybí vyjasnění konkrétního způsobu diagnózy ADHD u respondentů, které vedlo k jejich zařazení do výzkumu. Autorka uvádí možnost nahlížet do dokumentace Kliniky, ale zdá se, že získané informace v práci nevyužila.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mohla byste uvést konkrétní příběh jednoho z respondentů, u kterého vnímáte sebemedikační model jako výrazný? - zmínit aktuální charakteristiky (věk, škola, práce, rodinné zázemí atd.), anamnézu ADHD z dětství, následné dospívání, experimenty s drogami, užívání MA a jak respondent užívání vnímal (důvody, vliv na projevy ADHD), jak pokračovala drogová kariéra, jak se klient dostal do péče Kliniky, vliv medikace, případně jiné zlomové momenty (trauma atd.), jak byl klient vybrán do výzkumu a jak je na tom klient v současnosti (jak vnímá ADHD, užívání MA, zda je aktuálně medikován nebo jak se sebou pracuje - ať už jde o užívání MA nebo o symptomy ADHD). V jakých rovinách vnímá klient/ka a/nebo autorka sebemedikaci? 2. Hraje v celém příběhu roli, zda jde o ženu/muže nebo ne/kuřáka/čku? Je v něčem jeho/její příběh typický nebo netypický s ohledem na uvedené teorie?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">84/ max. 100 bodů</p>

Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
Datum		
Jméno a příjmení, podpis		

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56

