

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	Hodnocení pilotního projektu Adiktologického multidisciplinárního týmu z pohledu zainteresovaných pracovníků
Autor	Bc. Denisa Apltauerová
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	Mgr. Aleš Kuda

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5/ max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – autorce se podařilo v teoretické části práce popsat srozumitelně velmi širokou a komplexní problematiku vývoje reformy péče o duševní zdraví v celosvětovém kontextu v posledních dvaceti letech. Srozumitelně a stručně popisuje hlavní principy reformy, podává přehled podstatných aktivit širokého proudu projektů, časování kroků, hlavních oblastí reformních činů a procesů. Plynule a srozumitelně dospívá k vymezení zkoumané oblasti reformy – pilotní realizaci Adiktologického multidisciplinárního týmu (AMT). Tento projekt se autorce podařilo popsat srozumitelně a prokázala schopnost porozumění vazby struktury služby AMT na principy reformy a faktory efektivity komunitních služeb péče o duševní zdraví.</p> <p>Hodnocení snižuji pro drobné terminologické svízele (např. „translace“, „samoobsluha“, DSM edituje Americká psychiatrická - nikoliv psychologická - společnost). Rovněž je málo zdůrazněno, že case management je sice novou a sledovanou činností služby, ale není stanoven jako postup první volby pro všechny klienty a projekt testoval možnosti kombinace tohoto přístupu s tradičními postupy ambulantní léčby a zejména možnosti a meze financování tohoto postupu</p>	<p>18/ max. 20</p>

	kombinací zdrojů příjmů ze zdravotního pojištění (vykazováním zdravotních výkonů) a financování sociálních služeb (cestou definovaných sítí sociálních služeb na místní úrovni).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – zvolený postup evaluace považuji za nosný a hodnocení průběhu projektu pracovníky považuji za jednu z klíčových oblastí evaluace, ve které se zobrazují silné a slabé stránky realizace projektu. Pokud by zvolený design služby nebyl akceptován pracovníky služby jako zajímavý, motivující a nadějný ve svém přínosu klientům, nemá v praxi naději být nosným řešením.</p>	18/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány. Práce svědčí o porozumění autorky realizačním souvislostem problematiky case managementu v práci s adiktologickými klienty. (17-23).</p>	23 / max. 30

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny, vyjasnění praktického řešení zachování anonymity se věnuje první doporučená otázka k obhajobě.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se aktuálním a významným procesem. Podává srozumitelný a kritický popis reality.</p>	<p>14/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkově shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce podává přesvědčivý popis realizace pilotního projektu AMT v kontextu procesu reformy péče o duševní zdraví. Kvalitativním šetřením – evaluací realizace projektu – s pracovníky dvou organizací, realizujících projekt, dospívá k zobrazení praktických problémů při zavádění nové služby a výstupy této práce mohou být prakticky využity pro podobné projektu v budoucnosti i pro hodnocení průběhu projektů reformy péče o duševní zdraví. Svým živým obsahem pozitivně kontrastuje s evaluací, kterou provádí samotné pracovní skupiny zřízené pro realizaci reformních projektů samotným MZ ČR.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvětlíte praktický průběh zajištění ochrany integrity realizátorů projektu AMT / respondentů Vašeho šetření (koncept uvedení/neuvedení názvů organizací, realizujících projekt AMT). 2. Co osobně považujete za klíčové v podpoře multidisciplinárních týmů pro práci s klienty s adiktologickými problémy? 	
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">87 / max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p style="text-align: center;"><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>9.6.2023</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>PhDr. Jiří Libra</p>	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56