

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ježková Adéla

Název práce Média o ženách: Reprodukce symbolického násilí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve výsledné práci drobně odchýlila s ohledem na konkrétní design analýz. Toto odchýlení je vhodné, bylo se mnou konzultováno a prohlubuje přínos výsledné práce, je jen škoda, že se autorka této změně v diplomové práci nevěnuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je systematickou studií symbolického genderového násilí a jeho reprodukce médií. Autorka sumarizuje množství klíčových teoretických perspektiv i předchozí výzkum (zaměřený ovšem spíše teoreticky). Text teoretických východisek je velmi dobrou přípravou pro následnou analýzu a není mu prakticky co vytknout, snad až na zavádějící důraz na svobodnou volbu ve vytváření vlastní genderové identity, zejména problematický důraz na slovo "vlastnosti" (ty si jistě nevybíráme) v následující pasáži na s. 5: "Muži a ženy ale nemají protikladné vlastnosti, spíše si vybírají ze zásobníku vlastností, dosud chápaných jako genderových, podle potřeby a libosti takové, které se jim líbí, a sestavují si sami tzv. androgynní identitu, jak o „genderové nejednoznačnosti“ hovoří Elisabeth Badinter (2005)."

Samotná analýza vhodně kombinuje frekvenční analýzu zásadních jazykových jevů, které přispívají k reprodukci symbolického genderového násilí, s hlubší diskurzivní analýzou tří specifických případů, které autorka identifikovala jako zásadní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v pořádku, z jazykového hlediska je nadstandardně kvalitní, nenacházím v ní žádné gramatické chyby, stylisticky je zdařilá. Výjimkou je užití chybných větných vazeb přes příslovce "kdy", "kde" ("Jedná se o rovinu symbolickou, kdy „západní“ společnosti mají tendenci...") nebo vyšinutí z větné vazby ("To značí, že pozice žen ve společnosti souvisí – nebo dokonce závisí – na jejich pozici v jazyce."), které v jazykovědné práci překvapí. Je však třeba říci, že se jedná o zanedbatelná jazyková pochybení v jinak velmi čtivém a soudržném textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Adély Ježkové považuji za oborově velmi přínosnou, autorka dokumentuje některé až zarážející jevy v českých médiích, které mohou být dobrým argumentem v dalších snahách kultivovat českou žurnalistickou profesi z hlediska její odpovědnosti vůči reprodukci genderových nerovností. Autorka sama inklinuje k normativnímu pohledu na novinářskou profesi, který ve výsledku není v práci rušivý a má aplikovatelný potenciál, což oceňuji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	SIS uvádí celkovou shodu 4 % s ostatními dokumenty.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 6. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.