

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Barbora Zámečnicková
Název práce	Sociální pracovník jako člen multidisciplinárního týmu
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma jako takové je dobře zasazeno do oboru i specializace studia.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulace cíle je nejasná-studentka se snaží svůj cíl sice opakovaně vysvětlit, ale vysvětlení je plovoucí, neustále se mírně obměňuje, zahrnuje jak poznání práce sociálního pracovníka na rehabilitační klinice, tak současnou podobu jeho role, tak pozici v týmu a její vnímání dalšími členy týmu, tak jejich hodnocení vztahů se sociální pracovníci a posléze i možné změny v její práci. Tato nejasnost se promítá i do metodologického uchopení tématu.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je sice jasně strukturovaná, ale nevytváří kompaktní významově provázaný celek, protože se nepodařilo sjednotit cíle, metody a výstupy. Navíc autorka k jednotlivým tématům v kapitolách teoretické části nepřistupuje analyticky, ale jde spíš o nahromadění výpisků z literatury k tématům, s nimiž už dále nepracuje. Chybějící provázanost souvisí i s neujasněností deklarovaných cílů a toho, co studentku skutečně zajímá a co nakonec dělá-to se projevuje např. v diskusi, která se zabývá fungováním týmu a organizací práce a její kritikou, ačkoli to nebylo obsahem žádného z deklarovaných cílů práce. Doporučení pro management z větší části nenavazuje na prezentované výsledky výzkumu s výjimkou „rady“, že by sociální pracovnice měla sedět na jedné klinice, což se skutečně ve výpovědích objevilo.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka se opírá o relevantní odborné zdroje, včetně zahraničních a správně je cituje. Nepřistupuje však k nim analyticky, ale výňatky radí za sebou, aniž by směřovaly k jasně formulovanému teoretickému uchopení tématu. Nejsou nijak propojeny s empirickou částí. Za největší slabinu práce s pojmy však považují používání důležitých pojmů, jejichž význam autorka zřejmě nechápe. Např. kap.5.1. nazvala Diskurs výzkumného problému, a poté se nezabývala diskursem, ale představila rehabilitační kliniku z organizačního hlediska (s.49). Dále hovoří o „kvalitativním designu“, ale používá pojmy jako „popsat“, „zjistit“, „výzkumný vzorek“, „šetření“, „respondenti“, data „sbírá“, ale neuvádí žádnou formu jejich kvalitativní analýzy. Svě téměř neanalyzované výpisky z literatury nazývá „teoretickým východiskem“ a potom na s. 52 uvede, že během své práce vychází ze systemického přístupu dle Macka. Z hlediska výzkumných metod uvádí nejprve, že jde o případovou studii a potom že jde o akční výzkum, s tím však evidentně nepracuje. Používání pojmů, kterým studentka nerozumí, mne vede k hraničnímu hodnocení v tomto aspektu posuzování textu.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Za pozitivní považují přístup autorky k etickým aspektům výzkumu. Slabiny metodologického uchopení jsem již naznačila výše - autorka hovoří o kvalitativním designu, a současně o případové

	<p>studii a akčním výzkumu. Nic z toho však fakticky nedělá. To, co fakticky dělá je, že vede rozhovory a ptá se de facto na názory členů týmu, jak funguje sociální pracovnice a co by se v tom dalo udělat jinak. Snaží se také zjistit, jestli tito „jiní odborníci“ vnímají sociální aspekty u svých případů a zda se o ně starají. Toto dotazování považují samo o sobě za velmi záslužné a užitečné. Důležité ale je, z jakého hlediska a jak autorka chce rozhovory analyzovat a co z nich chce vyvodit. A tady dochází ke konfuzi nejasných cílů a metod uchopení tématu. Autorka vůbec nezmiňuje jak v rámci deklarovaného kvalitativního designu „analyzuje data“- pouze zmiňuje, že je zpracovala aplikací beey.io- jak jsem se dočetla, ta umožní přepsat nahrané audio a dát mu titulky. V tom, jak autorka uvádí výsledky vidím, že bere své výzkumné otázky a k nim pak radí přepisy celých odstavců z rozhovorů-je jich hodně, nijak je však neanalyzuje. Na místo tohoto „předstírání“ kvalitativního výzkumného designu předpokládám, že mohla skutečně jít cestou případové studie změny, provést analýzu fungování multidisciplinárního týmu a řešení sociální problematiky na klinice, navrhnout změny a nechat je prodiskutovat na úrovni vedení. Místo toho se bohužel poněkud zamotala do pojmů a postupů, které jí nejsou blízké a zůstaly na úrovni tokenismu.</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	detto
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Cíle, postupy a závěry si odpovídají jen parciálně.
8. Hodnocení formální stránky práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Práce nemá větší formální nedostatky.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Je dobře, že téma bylo otevřeno a další studenti se mohou po této stopě vydat a vyhnout se slepým uličkám, do nichž se autorka svým přístupem dostala.
10. Otázky k obhajobě	<p>Pokud byste své otázky na členy multidisciplinárního týmu formulovala optikou případové studie organizační změny ve fungování týmu za účelem lepšího zvládnání sociální problematiky pacientů této kliniky, jak byste postupovala? Jakou metodu tvorby dat byste volila? Jak by se mohly lišit položené otázky? K jakým tématům byste se v tom případě asi dostala, které zatím ve Vašich doporučeních chybí?</p>
11. Celkové zhodnocení práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Studentka si zvolila zajímavý a pro studium relevantní problém. Zvolila design výzkumu, který neodpovídal zřejmě jejímu zájmu a znalostem a dopustila se řady konceptuálních a metodologických nepřesností. Provedla rozhovory a zajistila adekvátní etické podmínky pro svůj výzkum. V případě úspěšné obhajoby alternativního přístupu k tématu proto navrhuji hodnocení dobře.

Dne 31.5.2023

.....
podpis autora posouzení