

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

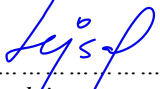
FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Denisa Schneiderová
Název práce	Evaluace a sledování dopadu v oblasti sociální práce v neziskových organizacích
Autor posudku- jméno	Matěj Lejsal
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2022/2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je zvoleno velmi aktuální a atraktivní. V kontextu demografického vývoje, socio-ekonomického vývoje lze očekávat rostoucí tlak na dokládání hospodárnosti, účelnosti spotřebovávaných veřejných prostředků, podobný trend (sledování dosaženého efektu) je možné sledovat i ze strany dárců (dobrovolné filantropie). Sledování a vyhodnocování účinnosti intervencí je v zájmu samotného oboru sociální práce.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	„Cílem výzkumu diplomové práce je poukázat na „aktuální stav“ jednotlivých organizací v daných procesech.“ Definice cíle slovem „poukázat“ může při čtení vyvolat primární dojem hodnotícího přístupu. Zaměřit se na roli, intenzitu a uchopení evaluace, resp. hodnocení dopadu ve vybraných organizacích je cíl legitimní.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je rozsáhlá, kapitoly na sebe obecně navazují. V některých kapitolách, resp. v některých podkapitolách jsou uvedeny převzaté informace bez dalšího vysvětlení, jak se vztahují k cíli práce, resp. k dalším částem a kapitolám. Jako příklad může posloužit typologie neziskových organizací (str.36 – 38) a charakteristika sociálních služeb (str. 38 – 42).
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce vybírá relevantní zdroje, v textu postarám rozsáhlejší sondu do zdrojů týkajících se sledování dopadů, resp. evaluace sociální práce obecně.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Za zásadní nedostatek považují nejasné vymezení sociální práce pro účely výzkumu. Autorka v textu zmiňuje, že pojem sociální práce je často volně zaměňován s pojmem sociální služby. Krátce vymezuje možné rozdíly v obsahu pojmů (kap. 4.1, subkapitola Vztah sociální práce a sociální služby na str. 28). Bohužel v rámci kapitoly neformuluje autorka jasný závěr (minimálně pro účely práce). Pouze z kontextu pak lze usoudit, že autorka v empirické části používá pojmy sociální služba a sociální práce jako synonymum, nerozlišuje mezi nimi. V důsledku pak mj. např. volba respondentů působí tak, že činnost vybraných organizací je totožná se sociální prací a sociální službou.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře

		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pokud přijmeme implicitně obsažený posun cíle práce směrem k evaluaci, resp. sledování dopadu činnosti vybraných organizací, jsou závěry inspirativní, doplnění perspektivy dárce je rovněž obohacující.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hodnocení souvisí s významovým posunem pojmů, se kterými autorka pracuje. Práce sama bohužel málo přispívá ke zjištění o stavu evaluace a sledování dopadu sociální práce jako takové, přesouvá pozornost spíše k činnosti organizací jako takových.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po formální stránce práce odpovídá nárokům kladeným na zpracování diplomové práce.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Za přínosnou považuji především úvahu nad motivací organizací k realizaci různých druhů evaluace a sledování dopadu a perspektivu dárce a reflexi jeho vlivu na kultivaci prostředí tímto způsobem. Výhradou je velmi volné a nevyjasněné užívání pojmu sociální práce.	
10. Otázky k obhajobě	<p>Jaký je vztah mezi sociální prací a sociálními službami?</p> <p>Existuje celá řada pojetí sociální práce, některá uvádí např. Janebová (https://www.uhk.cz/file/edee/filozoficka-fakulta/studium/janebova - _teorie a metody socialni prace.pdf) Jak pojetí sociální práce ovlivňuje evaluaci a sledování dopadu sociální práce?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci doporučuji k obhajobě s výhradou.	



 podpis autora posouzení

Dne 14.6.2023