

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Smržová Aneta

Název práce Využívání sociálních sítí jako nových informačních platforem během války na Ukrajině

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Charvát Jakub

Pracoviště: MUP a FF UJEP

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zpracovávání teoretické části diplomové práce by se jistě hodilo využívat méně učebnicových a encyklopedických zdrojů, a naopak více vycházet z poznatků z odborných studií a článků, s ohledem na zvolené téma ideálně publikovaných v několika málo posledních letech tak, aby zdrojová základna co nejvíce odrážela dynamické proměny, kterými média, společnost a obecně komunikace v posledních letech procházejí - například (ale nejen) pokud autorka při představování problematiky občanské žurnalistiky vychází dominantně z textů z let 2010 a 2013, působí to v lepším případě nepatříčně, může se to ale jevit také jako nedostatečné a zastaralé. Zpracování rozhovorů by si zasloužilo hlubší analýzu a interpretaci získaných dat, ve stávající podobě působí jejich zpracování spíše jako jejich strukturovaný přepis než analýza nasbíraných dat, případně spíše jako taková reportáž z rozhovorů než jejich detailnější analýza.

Myslím, že je sporné, zda lze vybrané respondenty z řad "nenovinářů" označit za běžné uživatele, protože ve skutečnosti se jedná ve většině případů o přední české experty z několika specifických oblastí, kterých se ale profesně probíhající konflikt dotýká, pročež ve své podstatě ani nemohou být běžnými uživateli.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce kolegyně Smržové se věnuje problematice využívání sociálních sítí jako informačních kanálů v kontextu rusko-ukrajinského konfliktu. Hodnocená práce je logicky strukturovaná, vhodně teoreticko-metodologicky ukotvená, jakkoli zdrojová základna se zde omezuje především na učebnicové a encyklopedické texty, přináší relevantní výzkum i jeho vyhodnocení, jakkoli toto zůstává spíše deskriptivní ve své podstatě, zatímco případné hlubší analytické ambice zůstávají spíše nenaplněny. Přes výše uvedené lze diplomovou práci kolegyně Smržové hodnotit jako velmi zdařilou, a tedy splňující nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, pročež ji lze doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslíte-li se nad svými závěry v časovém srovnání, co přináší rusko-ukrajinský konflikt z hlediska využívání sociálních sítí jako informačních kanálů zcela nového, co se naopak v tomto smyslu objevuje opakovaně, řekněme např. arabským jarem počínaje (až po současnost), případně v čem a jaké konkrétně jsou inovace těchto, již dříve existujících fenoménů v podmínkách právě probíhajícího konfliktu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23/05/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.