

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Janovská, Markéta

**Název práce** Nová média jako prostředek získávání informací mezi studenty středních škol

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Šimková, Karolína

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila velmi ambiciózní diplomovou práci. Při jejím zpracování prokázala, že jí nedělá problém práce s odbornou literaturou a text vhodně doplňuje relevantními odkazy či citacemi. Za sebe bych autorce doporučila podívat se také na výzkum "Mediální gramotnost žáků základních a středních škol a jejich postoje k médiím", který realizoval JSNS s agenturou Focus v roce 2022 a zabývá se podobným tématem ve větším rozsahu.

Obdivuhodný je především zkoumaný vzorek, jež čítá přes tři sta participantů z různých koutů ČR. Autorka dokazuje, že ovládá zvolenou výzkumnou metodu a předkládá cenná data.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka zpracovala téma nových médií opravdu obsáhle a podrobně. Struktura práce je logická, ačkoliv některé pasáže mohla autorka dle mého názoru klidně vynechat, aniž by to práci nějak uškodilo. Poněkud navíc působí například podkapitola o kyberšikaně, které se autorka ve svém výzkumu nevěnuje. Práce je psaná čtivě a neobsahuje gramatické ani stylistické chyby. Na místě autorky bych se vyvarovala častému užívání hodnotících výroků v komunikaci výsledků výzkumu. Vyjádření typu "Co mě velmi mile překvapilo..." (s. 51) či "Ve skutečnosti mi přijde tato odpověď velmi nápaditá, protože mě osobně by hned nenapadla a zároveň bych ji ani ... neočekávala." (s. 66) mi přijdou nadbytečná a poněkud rušivá, ačkoliv chápu, že autorka chtěla svá zjištění autenticky okomentovat. Chválím zpracování výsledných dat do přehledných grafů, které usnadňují jejich čtení.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Markéty Janovské je výjimečná svou kvalitou i rozsahem zkoumaného vzorku. Autorka zcela ovládá práci s odbornou literaturou i zvolené výzkumné postupy. Výsledná data odhalují, kde a jak mladí lidé ve věku 16-19 let získávají informace a lehce se dotýká také tématu mediálního vzdělávání. Jsem přesvědčena, že předložená práce může být cenným zdrojem pro další studenty či výzkumníky a hodnotím ji písmenem A.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Proč jste zvolila distribuci dotazníku fyzicky a ne online? Popište prosím, jak probíhal nábor participantů.
5.2	Proč myslíte, že se nepotvrdila Vaše hypotéza, že budou studenti získávat informace převážně prostřednictvím sociální sítě TikTok?
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2023

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**