

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Kouření jako maladaptivní strategie u žen s nadváhou a obezitou
<b>Autor</b>	Mgr. Pavlína Zdeňková Kroužková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D., MBA
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.


Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce a dle mého názoru je obrazem terminologických nejasností v předkládané práci.</p> <p>Cílem práce bylo na základě srovnání série kazuistik zmapovat nejvýznamnější rizikové faktory, které vedou ženy, kuřačky tabáku, s nadváhou a obezitou k maladaptivnímu chování. Autorka zde ovšem neuvádí, co myslí maladaptivním chováním. Domnívám se, že maladaptivním chováním je zde myšleno kouření cigaret, ale z abstraktu to není zřejmé.</p> <p>Dále v metodách je uvedeno, že autorka sleduje vliv redukce hmotnosti na počet vykouřených cigaret, ale stanovenými metodami toto nelze zjistit, navíc je otázka, co je příčinou a co následkem. Dále v práci autorka uvádí, že se jedná o vliv dodržování redukčního programu na počet vykouřených cigaret, což už je přesnější, ale opět není možné takto formulovat, předpokládá se formulace hypotézy a její testování.</p> <p>Hodnocení metodou rapid assessment – toto je nejspíš špatně pochopená metodika výzkumu rapid assessment and response, kdy se nejedná o metodu analýzy dat, ale způsob provádění výzkumu za účelem rychlého reagování na aktuální situaci.</p> <p>Výzkumný soubor – není zřejmé, jak autorka zjistila, že respondenty jsou závislé na nikotinu.</p>	3 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	18 / max. 20

<p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p>Teoretický základ práce je na výborné úrovni, čerpá z velkého množství české a zahraniční literatury, autorka provedla kritický přehled dosavadních výzkumů a také se lze dozvědět informace, které byly v abstraktu matoucí.</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Za nejslabší část práce považuji stanovení cíle práce, formulaci výzkumných otázek a popis použitých metod.</p> <p>Formulace výzkumného cíle je stejná jako v abstraktu (viz část posudku „abstrakt“), dále jako nesrozumitelnou vnímám větu: „Rizikovým faktorem byla ve výzkumu míněná taková událost v životě jedince, která se jako potenciale významný činitel mohla podílet na objevení a rozvoji jeho maladaptivního chování ve vztahu ke kouření a vzniku nadváhy či obezity.“ Doposud jsem si myslela, že kouření je zde považováno za maladaptivní chování, což nebylo vysvětleno, ale ve výzkumných otázkách dále je takto formulováno. Z tohoto nepřesného, matoucího vyjádření usuzuji, že se jedná ještě o nějaké jiné maladaptivní chování, které má vztah ke kouření a současně ke vzniku nadváhy/obezity).</p> <p>Pokud jde o formulaci výzkumných otázek, výzkumná otázka 2 se ptá, jaký vliv na rozvoj závislosti na nikotinu a vznik nadváhy či obezity měla primární rodina a vztahy v ní, škola, zaměstnání nebo vrstevníci a kamarádi, což nelze takto zvolenými metodami zjistit. Současně je v otázce formulovaná závislost na nikotinu, ale v kritériích pro výběrový soubor je pouze kritérium uvedení kouření při vstupu do programu. Jak tedy autorka zjistila u respondentek závislost na nikotinu? Až později v textu se ovšem dočítáme, že součástí byl i dotazník FTND (s. 32).</p> <p>Otázka 3 (Jakým způsobem maladaptivní chování žen kuřáček ovlivňuje komunita, sociální prostředí, sociální síť, reklama?) – diskutabilní, je-li takto otázka položená, zda na ni lze odpovědět tímto výzkumem. Zde se autorka ptá spíše na názor respondentek, což by mělo být v otázce zohledněno, formulováno.</p>	<p>10 / max. 20</p>

	<p>Otázka 5 by logicky měla vést k formulaci hypotézy a jejímu testování.</p> <p>Použití metody rapid assessment (která je spíše známá jako rapid assessment and response) nevnímám jako zcela vhodnou, domnívám se, že tento výzkum nemá charakter výzkumu RAR.</p> <p>Popis analýzy dat slibuje mnohé, ale ve výsledcích to není prezentováno, např. byly sestaveny jednotlivé kategorie, které se propojily do diagramů jednotlivých vztahů u jednotlivých případových studií, vytvoření časových os – je prezentováno až v přílohách práce. V kapitole výsledky výzkumu se sice dozvídáme o přílohách č. 7-27, ale bez popisu, co se v nich dozvíme, resp. že v nich nalezneme tyto slibované analýzy.</p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Analýza dat je provedena velmi pečlivě, závěry jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, uvedeny jsou všechny relevantní poznatky, autorka čtenáře nezatěžuje mnoha informacemi, dobře informace třídí, detaily umístila do příloh práce. Ocenit lze především vytvořené profily žen kuřáček.</p>	28 / max. 30
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Etické aspekty jsou dobře ošetřeny.</p>	10 / max. 10

<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p>Práce pojednává praktický problém, se kterým se potýká část populace kuřáků, je tedy pro obor přínosná, dozvídáme se také zajímavé výsledky a možné souvislosti.</p> <p>Práce má přiměřený rozsah, je vyvážená, pečlivě zpracovaná, logicky uspořádaná. Z formálního hlediska je třeba zmínit to, že v textu chybí odkazy na prezentované tabulky, obrázky a grafy – ty se tak v práci ocitají bez provázání na text.</p>	<p>13 / max. 15</p>
---	---	---------------------

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Předkládaná diplomová práce je napsaná na výborné úrovni, je zřejmá snaha autorky o pečlivé zpracování nejen teoretické, ale také praktické části práce a o velmi pečlivé vyhodnocení dat.</p> <p>Nedostatkem práce je nepřesné vyjadřování a popis některých aspektů, zejména co se týče formulace cíle, výzkumných otázek, popisu použitých metod sběru a analýzy dat. Ty jsou sice popsány, ale s výraznými metodologickými nedostatky. Nedostatkem jsou také nepřesná, někdy zavádějící vyjádření, která činí práci místy nepřehlednou, resp. některé informace nejsou prezentovány tam, kde by je čtenář očekával (např. kritérium závislosti na nikotinu není uvedeno v kritériích výběru souboru, FTND není zmíněno v metodách sběru dat).</p> <p>Domnívám se, že autorka byla velmi poctivá v celém procesu psaní diplomové práce a do formulace cílů, otázek, metod se zamotala – chtěla poctivě vyjádřit svůj záměr, až se záměr stal těžko srozumitelný.</p> <p>Ocenila bych tedy především výborně zpracovanou teoretickou část práce a také pečlivě a detailně provedenou analýzu dat.</p> <p>I přes výše zmíněné nedostatky, je zřejmé, že se autorka snažila o velmi pečlivou vědeckou práci, která se jí zdařila.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	84 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	4.6.2023	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Šťastná	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56