

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Protasevičová Alexandra

Název práce Mediální ohlas Erbenovy nevadnoucí Kytice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má chvályhodný záměr, představit aktualizace Kytice K. J. Erbeny v hudební, divadelní a filmové adaptaci.

Nakonec se Alexandra Protasevičová prodírá i kritickými a oslavnými hlasy Kytice hned po jejím vydání až do roku 1990 a kapitola končí didaktickou zkušeností paní učitelky z jedné ZŠ a výčtem překladů Kytice. Zde je zřetelná nerovnoměrnost a nesourodost citací z jednotlivých textů literárních kritiků a historiků, didaktiků literatury a spisovatelů. Další kapitoly přibližují okolnosti a ohlasy adaptací. Zde je pro mě záhadou, proč autorka například nevyužila výroční sborník Kytice v nás, uvedený v literatuře, který se zabývá danými tématy adaptace Kytice. Vzniklo několik diplomových prací na toto téma, např. na FF UK bakalářská práce, využívající v charakteristice postav S. Chatmana a analyzující filmovou adaptaci (2013).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | A |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tak velkém záběru dochází k zjednodušujícím formulacím, autorka píše o básni Vodník Boženy Němcové z roku 1844: "V tomto případě se ale zjevně jedná o vyznání Erbenově básni, protože je Vodník Boženy Němcové dějově téměř totožný." Ale Erbenův Vodník vznikl mezi lety 1851-52 (viz např. Dějiny české literatury II), dějově je jen podobný...

V práci se pak objevují tvrzení: "jeden z nejdůležitějších českých spisovatelů Bohumil Hrabal", "Erben- ač o rok mladší než Mácha- je pravým opakem rozervaného básníka... a doslovně přepisuje autorka citaci. Nelze upřít nadšení, ale s odborným náhledem nesouvisí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce má kompilační charakter, Alexandra Protasevičová uvádí celou řadu ohlasů na Erbenovu Kytici (1853) od jejího prvního vydání až po ohlasy na hudební, divadelní a filmové adaptace. Každá část by si zasloužila svou diplomovou práci, proto je spíše souhrnem různých milých a účastných postřehů. Samostatně by také mohla fungovat i kapitola na pomezí literatury a didaktiky, autorka si všimá uvádění Kytice jako doporučené (povinné) četby, ale nikoliv soustavně (oponentka má třeba k tomu tématu publikaci).

Ukázky z citací kritik a vyznání jsou četné a zasahují až do tohoto století (uvedení Kytice v Národním divadle v roce 2019).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Prosím odpovědět na výtky, týkající se nevyužité literatury. |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|---|
| 6.1 | 26 % Shoda je podmíněna citacemi z kritických ohlasů a jejich shodnými využitími z kvalifikačních prací |
|-----|---|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.