

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Radek Šťovíček

Název práce: Analýza role Akademie Českého hokeje v systému výchovy hráčů v ČR

Cíl práce: Cílem práce je na základě analýzy zjistit, kteří hokejisté se prosadili ve sledovaném období sezón 2015/16 až 2019/20 do reprezentačních výběrů ČR do osmnácti a dvaceti let a následně určit, jaká je pravděpodobnost, že budou hráči nominováni do zmíněných reprezentačních výběrů v případě, že působili pouze v tuzemských soutěžích a v případě, že působili i v zahraničí.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	podprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	dobře - velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře - velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Hodnocení práce:

Tato práce obsahuje některá užitečná data a je poměrně dobře koncipována, má však řadu nedostatků. Teoretická východiska nejsou jasně provázána s cílem práce. Tato část také nenabízí žádné teoretické pozadí toho, proč by hráč mohl hrát spíše v zahraničí než doma. Metodika je užitečná, ale obsahuje příliš málo sezón a málo reprezentativních rozhovorů. V části věnované výsledkům je třeba více vysvětlení. Od studenta managementu bych očekával nějaká jasná doporučení na základě získaných výsledků.

Připomínky:

Teoretická Východiska - Teoretická východiska jsou logicky postavena a předkládají jasný argument, že se systémem vývoje českého hokeje není něco v pořádku. To je jasný cíl teoretických východisek, který však není jasně provázán s cílem práce. Jednotlivé body do značné míry zapadají, ale autor nám neřekne jak. Autor identifikuje většinu systémových a manažerských problémů v rozvojovém systému českého hokeje. Jeho výběr zdrojů je užitečný, ale neúplný. Přesto každý bod je podepřen daty z českého systému a často je porovnává s jinými špičkovými hokejovými zeměmi.

Uvítal bych kapitolu o motivaci sportovní migrace, neboť autor srovnává šance na úspěch mezi hráči, kteří zůstali, a těmi, kteří emigrovali. Myslím si také, že se měl věnovat roli hráčských agentů, protože ti jsou často

v médiích obviňování zástupci českých týmů, že tlačí hráče k migraci, zatímco zástupci týmů tvrdí, že český systém je stejně dobrý jako CHL.

Výběr pramenů pro tuto část není vždy zrovna akademický, což není špatně, ale bylo by lepší pro analytickou část než pro část teoretických východisek. Například internetový diskusní panel Hokejové fórum Kabina je citován 28krát. Ze 70 zdrojů citovaných v referencích je pouze 10 z nich akademickými články, učebnicemi nebo jinými pracemi. Většinu tvoří novinové články, blogové příspěvky nebo videa a dokumenty z hokejového prostředí. Poskytují zajímavý pohled, ale většinou vycházejí z kulturně uznávaného „odborníka“. Mnozí z těchto odborníků zastávají v českém hokeji přední a vlivné funkce, jejich názory jsou tedy jistě užitečné a cenné. Problémem je, že citované názory byly často prezentovány v kontextu předvolebních kampaní nebo prosazování systémových změn (viz níže) a nejsou vždy průkazné a úplné.

Na stranách 36-39 autor podrobně vysvětluje navrhované změny v systému odstupného od roku 2022. Problémem je, že tyto změny byly pouze navrženy, ale nikdy nebyly schváleny.

Metodika - Zvolená metodika je vhodná pro získání údajů potřebných k zodpovězení výzkumné otázky. Výběr dat je popsán dobře a logicky. Použité matematické výpočty jsou rovněž dostatečně vysvětleny. Tři sezóny jsou vzhledem k relativní jednoduchosti získání a výpočtu těchto údajů malým vzorkem. Údaje by možná mohly být více omezeny tak, aby zahrnovaly dobu na ledě, nebo rozpoznat více možných zahraničních hráčích destinací, ale tato omezení jsou řádně uvedena v části 6.2 - Omezení práce.

Dva provedené rozhovory jsou užitečné, ale u magisterské práce bych raději viděl trochu větší vyváženost v počtu dotazovaných respondentů. Kromě zástupce České hokejové akademie by byli ideální dva zástupci z řad hráčů či rodičů, kteří zůstali, a dva z těch, kteří se rozhodli odejít do zahraničí.

Na straně 52 je uvedeno, že „Na základě konzultace s doc. Mgr. PhDr. Martinem Musálkem, Ph.D. byly ze zahraničních soutěží, podobně jako u soutěží českých, analyzovány pouze nejvyšší soutěže daných kategorií, vzhledem k co nejvyšší reprezentativnosti výsledků.“ Bylo by užitečné a přehlednější pak tyto zastoupené mezinárodní ligy vyjmenovat.

Číslování příloh se liší od číslování uvedeného v textu. Např. na str. 57 jsou otázky k rozhovoru označeny jako příloha č. 3, zatímco ve skutečnosti se jedná o přílohu č. 4.

Výsledky - Výsledky jsou prezentovány poměrně přehledně. Je zřejmé, že autor rozumí problému i metodě, kterou k jeho analýze používá. Mohl by nabídnout více vysvětlení a výkladu. Domnívám se, že pokud čtenář nemá již dostatečné znalosti této problematiky, bylo by pro něj obtížné tyto výsledky pochopit. Dva rozhovory se zdají být prezentovány téměř ve své celistvosti. Mohly by být podány stručněji a s výkladem.

Na začátku této části by bylo užitečné mít tabulku nebo graf představující celkový počet hráčů působících v určených soutěžích (J_0) pro každý rok jak pro tuzemské, tak pro zahraniční ligy. Z počtu juniorských hráčů hrajících ve zkoumaných mezinárodních ligách zastoupených ve výpočtech v příloze 3 se jeví čísla nižší, než se očekávalo.

Tabulky a grafy nejsou opatřeny legendami ani poznámkami. Většinou jsou údaje přehledné i bez nich, ale občas jsou nejasné. Např. tabulka 9, grafy 16-18.

Diskuze - V diskusní části jsou pouze porovnány výsledky obou rozhovorů s teoretickými východisky. Vzhledem k tomu, že teoretické podklady jsou tvořeny především názory podobných zdrojů, jako jsou názory dotazovaných, nepřináší autor do diskuse příliš mnoho nového. Bylo by užitečnější použít v teoretickém východisku více akademických výzkumů a teorií, v analytické části pak zařadit rozhovory s přehledem novin, blogů atd. To by poskytlo více možností srovnání.

Autor důkladně rozebírá limity práce, což je dobře, protože některé jsou významné.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjmenujte prosím mezinárodní ligy, které jsou uvedeny ve čtyřech zemích: Kanadě, USA, Finsku a Švédsku.
2. Uved'te prosím svá doporučení na základě skutečných teoretických podkladů a kvantitativních výsledků. Uved'te doporučení pro Svaz ledního hokeje a hráče/rodiče.
3. V části věnované teoretickým podkladům věnujete značný čas diskuzi o systému odstupného, včetně několika stran, na kterých se zabýváte navrhovanými změnami tohoto systému, které ve skutečnosti nikdy nebyly schváleny. A) Uved'te prosím jasně vztah mezi systémem odstupného a cílem vaší práce. B) Jak by změna tohoto systému, na základě vašich výsledků, tyto výsledky ovlivnila?
4. Jak ovlivňuje status hráče pro draft CHL (pro U18) nebo NHL (pro U20) to, zda hráč hraje v tuzemské lize nebo v zahraniční lize? A má tento status v draftu vliv na to, že je vybrán do příslušných národních týmů?

Navržený klasifikační stupeň: dobrý až velmi dobrý na základě obhajoby práce

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....

Jméno oponenta