

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Radek Šťoviček

Název práce: Analýza role Akademií Českého hokeje v systému výchovy hráčů v ČR

Cíl práce: Cílem práce je na základě analýzy zjistit, kteří hokejisté se prosadili ve sledovaném období sezón 2015/16 až 2019/20 do reprezentačních výběrů ČR do osmnácti a dvaceti let a následně určit, jaká je pravděpodobnost, že budou hráči nominováni do zmíněných reprezentačních výběrů v případě, že působili pouze v tuzemských soutěžích a v případě, že působili i v zahraničí.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	výborně
Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	výborně
Gramatika a stylistika	výborně

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	9 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	11 %
Slovní komentář	Dle kontroly na plagiáty a kontroly Turnitin se nejedná o plagiát. Všechny použité zdroje jsou citovány.

Hodnocení práce a připomínky:

Celkovou úroveň práce i výběr tématu hodnotím pozitivně, především proto, že si autor vybral složitě uchopitelné téma, do kterého se moc diplomantů nepouští. Prokázal jak velkou samostatnost, tak ochotu stěžejní body práce konzultovat ať už s vedoucí, nebo s odborníky na konkrétní problematiku.

Složitě uchopitelné bylo téma především z teoretického pohledu. Teoretické rešerši by se dalo leccos vytknout, třeba opomenutí faktorů, které ovlivňují odchod hráčů do zahraničí. Na druhou stranu i přesto, že by doplnit některá témata bylo relevantní a přínosné z hlediska pochopení kontextu, to nejdůležitější vztahující se k cíli práce autor v teoretické rešerši nevynechal.

Cíl práce byl formulován několikrát a bylo velice náročné najít kompromis mezi tím, co v okruhu daného tématu zároveň přínosné i splnitelné. Rozhodně mohl být v cíli zmíněn i další kontext přínosu výsledků, na který je potom navázáno ve výsledkové části, v diskuzi i v závěru. Navíc mohl být více návodně naznačen jasný vztah mezi cílem a názvem práce, který nemusí být pro každého čtenáře na první pohled evidentní. Každopádně je možné konstatovat, že cíl je jasně formulovaný a splnitelný.

Metodická část je popsána víc než podrobně, konzultace s odborníkem v této oblasti se evidentně vyplatily. Bylo by vhodné doplnit kvantitativní část více rozhovory, ale malá dostupnost respondentů byla dána především nepředvídatelnými okolnostmi, se kterými autor nemohl předem počítat. I přesto, že respondentů bylo málo a jednalo se jen o doplňkovou metodu, mohl být v metodice vymezen základní soubor a vzorek.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a interpretace v naprosté většině evidentně vyplývá ze získaných dat, je tedy tím pádem podložena relevantním materiálem. Hloubku analýzy a náročnost použitých metod lze považovat na úroveň DP dle mého názoru za nadstandardní.

Diskuze obsahuje syntézu výzkumu s teoretickou rešerší i vymezení limitů. Rozsah diskuze je vyhovující, nejdůležitější aspekty jsou zmíněny a diskutovány. Na základě některých výsledků by bylo možné se ještě vrátit zpět a doplnit/vyhledat další teoretická, se kterými by šlo výsledky porovnat, ale to už bychom se dostávali k principům zakotvené teorie a celková náročnost by dle mého názoru převýšila očekávanou náročnost DP. Na práci si cením především toho, že mapuje základ dané problematiky, která byla v českém prostředí kvantitativně doposud zkoumána jen minimálně.

Formálních nedostatků je v práci minimum. Stylistika je na vysoké úrovni. Graficky je práce dobře zpracována.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká by mohla být formulována část cíle, která by se týkala praktické implikace výsledků?
- 2) Jak lze na Váš výzkum navázat, aby byly výsledky prakticky ještě lépe aplikovatelné?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě s klasifikací „výborně – velmi dobře“ v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 18.6.2023

Podpis

.....
Michaela Kaprálková