

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Anna Svobodová

**Název práce:** Aplikace manažerských činností u basketbalových družstev různých věkových kategorií

**Cíl práce:** Hlavním cílem této práce je zjistit, jakým způsobem pracují s vybranými manažerskými činnostmi trenéři dívčího neprofesionálního basketbalu a následně porovnat, jak se liší aplikace těchto vybraných činností napříč věkovými kategoriemi – od nejmladších až po dospělé.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uveďte)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uveďte)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	nevyhovující
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře - velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	dobře
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

## **Hodnocení práce:**

187 stran plus přílohy je příliš mnoho na to, kolik tam toho bylo řečeného. Výsledky měly být prezentovány mnohem stručněji. V části teoretických východisek je potenciál, ale autorka příliš rychle skáče od teorie k aplikaci. Tato část se čte spíše jako diskusní část, což pomáhá vysvětlit, proč je diskusní část provedena nevhodně.

Přesto je zvolená metodika užitečná pro dosažení cíle práce. Výsledkem 10 rozhovorů a 81 dotazníků je jasný obraz manažerských funkcí spojených s koučováním na amatérské úrovni. Stejně tak mnohé rozdíly v prioritách a časové náročnosti řídicích funkcí mezi jednotlivými věkovými skupinami jsou jasné a zřejmě odrážejí realitu. Ačkoli je tato práce příliš dlouhá a má řadu problémů, autorka je schopna shrnout nejvýznamnější výsledky ve shrnutí a závěru na konci práce.

## **Připomínky:**

Teoretická východiska - Je uvedena dobrá škála definic různých manažerských funkcí potřebných ve sportu. Autorka uvádí četné příklady aplikace předkládané teorie na sféru basketbalových trenérů. To je sice pozitivní, ale v tomto případě zašla podle mého názoru příliš daleko. Velká část této sekce je spíše tím, co bychom očekávali v diskusní části diplomové práce. Autorka řadu bodů v teoretické části ilustruje z výsledků výzkumu v této práci. V podstatě staví argumenty pro potřebu této práce na základě výsledků práce samotné.

Konkrétní příklady manažerských funkcí očekávaných od trenérů, které jsou uváděny z jiných literárních zdrojů, občas nutí k zamyslení, zda je vůbec nutné provádět výzkum v kontextu českého dívčího basketbalu.

Je s podivem, že tabulka 1, str. 23, představující data získaná výzkumem, je uvedena již v teoretických východiscích dříve, než jsme se seznámili s metodikou. Vzniká tak dojem, že autorka provedla výzkum dříve, než napsala teoretická východiska, což není správné. Tabulka je znovu uvedena na str. 37 v části o metodologii jako předvýzkum.

Na straně 28 v části 2.3.5 Kontrola autorka cituje Allena (2006), který hovoří o tom, že trenér musí mít nad svými hráči plnou kontrolu. O takovém typu kontroly se v této části, kde jsou citovány i práce Čáslavové (2020) a Mikulaščíka (2003), nehovoří. Tato citace a odstavec do práce nepatří.

Kapitola 2.4 Manažerské činnosti ve sportu obsahuje soubor nesouvislých myšlenek a citací o různých rolích a aspektech trenérů, kteří potřebují fungovat jako manažeři. Tyto myšlenky měly být zprostředkovány v oddíle 2.3, Vybrané manažerské činnosti. V celém oddíle 2.3 autorka tyto manažerské činnosti aplikovala na sport, takže samostatný oddíl Manažerské činnosti ve sportu nebyl nutný.

Str. 17, obrázek 3 - citace je chybná – „Donnelly, Gibson, Ivancevich, Management, 1997“.

Str. 25 - "McCluney & McCulick & Schempp, 2018" je citováno dvakrát s použitím všech tří jmen; v referencích je pak uvedeno pouze jako "MCCLUNEY, E. N. et al.". Správně by to mělo být naopak, s kratší citací v textu a plnou citací v seznamu referencí.

Metodika - Autorka vysvětluje většinu potřebných metodických kroků a podrobností. Několik důležitých detailů však vynechává. Kdy byly provedeny průzkumy a rozhovory? Které byly provedeny jako první? Jak byly vytvořeny otázky pro průzkum? Jaký byl zdroj dotazníkových otázek? Nevyplývají jasně z teoretických východisek a není nám sdělen jejich zdroj.

Otázky v rozhovoru a otázky v dotazníku se ne vždy shodují ve svém významu a interpretaci. Například respondenti v rozhovoru jsou dotazováni: „Považujete za důležité, aby hlavní trenér mohl s manažerem klubu o této činnosti diskutovat, případně spolurozhodovat?“, zatímco v průzkumu byli respondenti dotazováni: „Trenérů a trenérek je v našem klubu, městě či jeho okolí málo a já jsem vděčný za každého, kdo se trenérské činnosti věnuje.“. Takových případů je několik.

Není nutné umístit operacionalizaci dotazníku a rozhovoru jak do metodické části, tak do přílohy. Vyberte si jednu nebo druhou možnost.

Operacionalizace dotazníku není plně v souladu s dotazníkem. Příklad: Otázka 26 je uvedena v části kontrola, ale ve skutečnosti se jedná o otázku týkající se komunikace.

Str. 42 - Autorka nepřesně popisuje svůj zkoumaný vzorek jako „reprezentativní“.

Výsledky - Výsledky jsou prezentovány příliš podrobně. V každé věkové kategorii není dostatek odpovědí, aby bylo možné jednotlivé odpovědi rozdělit a prezentovat. Nemusíme číst celou odpověď každého respondenta v rozhovoru, měla by být shrnuta.

Autorka jednoduše zabírá příliš mnoho místa tím, že pro každou věkovou kategorii uvádí samostatné výsledky. Například strany 53-61 jsou věnovány odpovědím na tři otázky, přičemž každá věková skupina je zpracována samostatně. Namísto 18 tabulek by tyto informace mohly být snadno zastoupeny ve 3 tabulkách s komentářem ilustrujícím případné významné rozdíly mezi věkovými kategoriemi. Nejenže by to bylo kratší a přehlednější, ale také by to bylo relevantnější. Pokud je v každé kategorii pouze 12-17 odpovědí, nelze výsledky považovat za reprezentativní, přesto je autorka ještě více segmentovala a z těchto segmentací zobecňovala. (Totéž platí pro tabulky 31-36 a strany 104-108, tabulky 37-42, tabulky 46-51, tabulky 61-67, 68-73, atd.) Spojením těchto tabulek a shrnutím rozhovorů by se práce pravděpodobně zkrátila až o 80 stran.

Většinou se autorka rozhodla uvést odpovědi na každou otázku u všech šesti respondentů, s nimiž vedla rozhovor. To je příliš mnoho informací. Výsledky měly být shrnuty a měly být uvedeny pouze 1-2 ilustrativní nebo výjimečné odpovědi. To je navíc k úplným prepisům rozhovorů v příloze.

Autorka v části o výsledcích opakuje mnoho věcí, které již byly řečeny v metodické části.

Tabulka 3 v části praktická je totožná s tabulkou 2 v metodické části.

P. 62 – „Od respondentů byla v otázce koncepce získána tato data:“ - Týká se to respondentů rozhovoru, o kterých se právě hovořilo, nebo autorka přešla na respondenty průzkumu? Pokud se jedná o respondenty průzkumu, pak je to stejná otázka, která byla položena respondentům rozhovoru? Stejný bod a otázka jsou nejasné u každého z grafů, které následují v této části. Často není jasné, o kterých respondentech, zda o respondentech průzkumu, nebo o respondentech rozhovoru, je řeč.

Str. 131 - V komentáři pod otázkou „Zajímám se o prospěch hráček a jejich výsledky ve škole.“ autorka uvádí: "Názory mezi trenéry se hodně lišily, nicméně pouze 6 % trenérů uvedlo, že by se o prospěch hráček nezajímalo, což je určitě správný přístup.". Domnívám se, že autorka uvedla svůj komentář nesprávně.

Témata Nejdůležitější manažerská činnost a Nejméně důležitá manažerská činnost jsou nejen dotazována samostatně, i když se jejich výsledky dokonale zrcadlí, ale také jsou obě analyzována podle jednotlivých věkových skupin samostatně a zabírají plných 15 stran.

Oddíl 5.4 Shrnutí praktické části je přesně shrnutím. Nebyl by nutný, kdyby byla část o výsledcích napsána stručněji. Přesto autorka odvádí velmi dobrou práci, když shrnuje posledních 118 stran do 5 stran.

Diskuze - Diskusní část není provedena správně. Autorka stráví 3 strany vysvětlováním limitů práce a proč ji nelze srovnávat s teoretickými východisky, pak následují 2 odstavce srovnávání. Skutečným problémem je, že část teoretických východisek napsala jako diskusní část.

V druhém odstavci diskusní části autorka uvádí, že většina citované literatury je zahraniční, a tudíž se liší od českého a evropského kontextu, což ji má, předpokládám, omluvit, že se na citovanou literaturu neodkazuje. Ve skutečnosti je však z 59 citovaných zdrojů 23 českých učebnic nebo vědeckých článků a 13 českých diplomových nebo disertačních prací.

Závěr je dobře napsaný a užitečný.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste napsala tak dlouhou práci? Jaké jsou nejdůležitější výsledky vaší diplomové práce a jak je budete prezentovat trenérům, týmům a basketbalové federaci?
2. Vysvětlíte prosím pořadí sestavení otázek v dotazníku a rozhovoru. Odkud otázky pocházely? Které byly vytvořeny a provedeny jako první? Jak se navzájem ovlivňovaly?
3. Na stranách 82-84 se zabýváte otázkou: „Jak se jako trenér Vaší věkové kategorie díváte na jiné zájmové činnosti a pravidelné kroužky, které hráčky kromě basketbalu mají?“. Tato otázka, která není uvedena v operacionalizačním rozhovoru, je uvedena v sekci Rozhodování. Vysvětlíte prosím, jak toto téma zapadá do manažerské činnosti rozhodování.

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....

Jméno oponenta